



COPIA

COMUNE DI MILETO

Provincia di Vibo Valentia

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N.35 Data 30.9.2019	Osservazioni al Piano Strutturale Comunale . Esame, discussione e approvazione
--------------------------------------	---

L'anno duemiladiciannove il giorno TRENTA del mese SETTEMBRE alle ore 15.00 nella sala delle adunanze consiliari del Comune di Mileto.

Convocato per determinazione del Presidente, si è riunito il Consiglio comunale in seduta pubblica di **prima** convocazione.

Presiede la seduta il sig. **Direnzo Antonio**, nella sua qualità di *Presidente* e sono rispettivamente presenti ed assenti i Signori:

Totale presenti n. **12** consiglieri su n. **13** assegnati al Comune (compreso il Sindaco) e su n. **13** consiglieri in carica

N.	COGNOME E NOME	CARICA	PRESENTE	ASSENTE
1	GIORDANO SALVATORE FORTUNATO	<i>Sindaco</i>	X	
2	DIRENZO ANTONIO	Presidente	X	
3	GANGEMI ROSA ALBA	Consigliere	X	
4	DIMASI FORTUNATA	Consigliere	X	
5	LUCCISANO PASQUALE	Consigliere	X	
6	GALLORO ELISA	Consigliere	X	
7	PONTORIERO DOMENICO	Consigliere	X	
8	CICCONE FRANCESCO	Consigliere	X	
9	ZOCCOLI FORTUNATO ROSARIO	Consigliere	X	
10	MESIANO GIANFRANCO	Consigliere		X
11	SCOPELLITI VINCENZO	Consigliere	X	
12	CASERTA GIUSEPPE GIULIO	Consigliere	X	
13	LUCCISANO ANGELA EMANUELA	Consigliere	X	

Con la partecipazione del Segretario Generale D.ssa Marina Petrolo

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale, il Presidente dichiara aperta la discussione sull'argomento in oggetto regolarmente iscritto all'ordine del giorno.

All'originale del presente verbale viene unita la trascrizione integrale degli interventi registrati del relatore e dei consiglieri che hanno prese parte al dibattito.

Su proposta del Responsabile dell'Area Tecnica

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- la legge regionale n. 19/2002 e successive modifiche ed integrazioni (Legge urbanistica della Calabria), disciplina la tutela, e il governo e l'uso del territorio;
- con deliberazione n. 106 del 10.11.2006, pubblicata sul Supplemento straordinario n.1 al BUR Calabria in data 04.12.06, il Consiglio Regionale ha approvato le "Linee Guida della Pianificazione regionale", in attuazione dell'art.17, comma 5, della predetta legge regionale;
- il Piano Strutturale comunale ed il Regolamento Edilizio ed Urbanistico sono normati dagli artt. 20 e 21 della legge urbanistica regionale, che qui si intendono integralmente richiamati e riportati, e dall'art. 27 per quanto riguarda le procedure di formazione ed approvazione;
- Il Rapporto Preliminare Ambientale ai fini della Valutazione ambientale Strategica è normato dalla Direttiva Comunitaria 42/2001/CE, dal D. Lgs 3 aprile 2006 n. 15 e ss.mm. ii. e dal Regolamento Regionale n. 3 del 4 agosto 2008;
- le Linee Guida, dal canto loro, chiariscono che:
 - a) il **Piano Strutturale Comunale** interessa l'intero territorio comunale e ha valore a tempo indeterminato; oltre che *strumento urbanistico a carattere normativo – regolativo* (che si esercita prevalentemente attraverso l'annesso Regolamento Edilizio ed Urbanistico) il PSC è anche uno strumento di *promozione dello sviluppo locale* (a carattere strategico) e di *indirizzo ed orientamento per quanto riguarda l'assetto del territorio* (carattere strutturale);
 - b) il **Regolamento Edilizio ed Urbanistico** è strumento annesso e quindi integrato e complementare al P.S.C.; esso ha carattere normativo - regolativo e detta le regole relative alle porzioni di territorio dove si può intervenire in forma diretta (aree urbane già infrastrutturate) e a quelle (ambiti specializzati), individuate nel PSC, dove sono necessarie successive fasi di pianificazione;
 - c) per quanto alla formazione del PSC il richiamato art. 27 della legge prevede l'elaborazione di un **documento preliminare** sulla base del quale avviare il processo di partecipazione e concertazione stabilito dalla legge e poter quindi successivamente pervenire alla stesura della proposta del Piano Strutturale Comunale da adottare in Consiglio Comunale;
 - d) inoltre Le linee Guida chiariscono che:

*La definizione degli obiettivi e delle strategie rappresentano il **Documento preliminare**, contenente il quadro conoscitivo, uno **Schema di massima** del piano e delle scelte pianificatorie e le verifiche di compatibilità e coerenza da presentare alla Conferenza di pianificazione per valutazione di sostenibilità (verifiche di compatibilità e coerenza), ovvero per valutare se le scelte operate e gli effetti conseguenti siano sostenibili, ovvero coerenti con gli obiettivi e le strategie definiti ed indicati a livello sovracomunale, dalla regione e dalla provincia e compatibili con le condizioni dell'ambiente. Tale verifica, come abbiamo detto, valuterà anche la **coerenza interna** fra gli obiettivi del piano e le strategie e le azioni messe in atto per realizzarlo*

Una volta acquisita la verifica di sostenibilità si potrà passare alla elaborazione ed adozione di una prima versione del Piano Strutturale Comunale dal quale sarà possibile

evincere le azioni proposte e l'assetto territoriale che ne deriva, schema che dovrà essere sottoposto ad ulteriore verifica da parte della Provincia e degli enti che hanno partecipato alla conferenza di pianificazione, i quali potranno presentare osservazioni e suggerimenti (art.27 cc 4-6).

- con delibera di Giunta Comunale n. 17 del 18 febbraio 2003 è stato approvato l'Atto d'indirizzo al Responsabile dell'Area Tecnica per la predisposizione ed avvio degli atti per la redazione di un nuovo Piano Regolatore Generale del Comune di Mileto;
- con determinazione del Responsabile dell'Area Tecnica n. 52 del 14 marzo 2003 è stato approvato l'Avviso pubblico per il conferimento dell'incarico per la redazione del nuovo PRG con annesso Regolamento edilizio;
- con determinazione del Responsabile dell'Area Tecnica n. 97 del 29 maggio 2003, è stato Conferito l'incarico per la redazione del nuovo PRG con annesso Regolamento edilizio;
- con determinazione del Responsabile dell'Area Tecnica n. 181 del 3 novembre 2003 è stata approvata la bozza di convenzione disciplinante i rapporti tra il Comune e i professionisti per la redazione della variante al PRG con annesso Regolamento edilizio;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 10 del 26 maggio 2004 recante "Discussione sulle Linee guida del PRG" sono state approvate le linee guida, allegata alla delibera, e sono stati fatti propri gli atti propedeutici elaborati dall'Ufficio Tecnico Comunale, compresi gli incarichi conferiti ai professionisti;
- con delibera di Giunta Comunale n. 13 del 31 marzo 2005 è stato approvato l'Atto d'indirizzo all'Ufficio Tecnico comunale per la predisposizione del bando per il conferimento dell'incarico di Agronomo per la redazione della Variante al PRG, ovvero PSC;
- con determinazione del Responsabile dell'Ufficio Tecnico Comunale n. 68 del 19 aprile 2005 è stata approvata l'integrazione alla convenzione rep. 161/2003 del 12.11.2003 disciplinante i rapporti tra il Comune ed i professionisti incaricati per la redazione della Variante al PRG e del relativo Regolamento Edilizio confermando i compensi pattuiti in precedenza;
- con determinazione del Responsabile dell'Ufficio Tecnico Comunale n. 86 del 23 maggio 2006 è stato conferimento l'incarico per la redazione dello studio geologico necessario al PSC di Mileto;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 20 del 1 agosto 2008 è stata integrata la delibera Consiglio Comunale n. 10 del 2 maggio 2004 avente ad oggetto "Linee guida del PSC";
- con determinazione del Responsabile dell'Area Tecnica n. 123 del 24 giugno 2010 è stato affidato l'incarico esterno per la redazione della Valutazione Ambientale Strategica del Piano Strutturale Comunale;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 5 del 21 febbraio 2011 avente ad oggetto "Redazione del Piano Strutturale Comunale. Linee d'indirizzo" è stata revocata la deliberazione di Consiglio Comunale n. 20 del 1 agosto 2008 e contestualmente sono state approvate le Linee di indirizzo al PSC;
- Con delibera della Commissione Straordinaria n. 13 del 12 marzo 2013, assunta con i poteri della Giunta Comunale, si è proceduto alla nomina del RUP per la redazione del Piano Strutturale Comunale, individuandolo nel funzionario apicale della struttura dell'Ufficio Tecnico, arch. Salvatore Lascala;
con nota prot. n. 3511 del 20 marzo 2013 l'arch. La Scala ha rappresentato di trovarsi, per ragioni di incompatibilità, nell'impossibilità di espletare l'incarico di RUP del redigendo PSC;
- Con delibera della Commissione Straordinaria n. 18 dell'11 aprile 2013, assunta con i poteri della Giunta Comunale, si è preso atto della comunicazione dell'arch. La Scala e si è proceduto a rettificare la deliberazione n. 13 del 12 marzo 2013 nominando l'arch. Manuel Pulella RUP per la redazione del Piano Strutturale Comunale.
- Con delibera della Giunta Comunale n. 19 del 30/6/2014 si è proceduto alla sostituzione del RUP Arch. Manuel Pulella nella persona del dipendente comunale geometra Vincenzo Rotella ;

Atteso che:

- Con lettera del 29 ottobre 2013, acquisita in pari data al protocollo comunale al n. 11560, il gruppo di progettazione ha trasmesso il Documento Preliminare del Piano Strutturale Comunale e del Regolamento Edilizio ed Urbanistico;
- Con lettera del 5 novembre 2013, acquisita in pari data al protocollo comunale al n. 11843, l'arch. Francesco Staropoli ha trasmesso il Rapporto Ambientale Preliminare ai fini della VAS.

Dato atto:

- che il Documento Preliminare, così come predisposto dal gruppo di progettazione incaricato risponde a quanto richiesto dalla Legge Urbanistica Regionale n. 19/2002 e suc. Mod. ed integ. nonché a quanto stabilito dalle Linee Guida della pianificazione regionale approvate con deliberazione del Consiglio regionale n. 106 del 10 novembre 2006 e al Quadro Territoriale Paesaggistico della Regione Calabria adottato dal Consiglio Regionale con deliberazione n. 300 del 22 aprile 2013.
- che il Documento preliminare è stato redatto in coerenza con gli indirizzi e gli obiettivi indicati dall'Amministrazione Comunale di Mileto, anche nel corso delle riunioni di lavoro.
- che i lavori della Conferenza di Pianificazione si sono regolarmente aperti in data 21 gennaio 2014 e si sono conclusi con la seduta del 6 marzo 2014, per come riportato nei rispettivi verbali;
- che i lavori della Conferenza di Pianificazione si siano regolarmente svolti secondo le previsioni normative.
- che con determinazione n. 43/AT del 29 aprile 2014 si è preso atto della regolare conclusione dei lavori della Conferenza di Pianificazione;
- che l'art. 60, 1° comma della Legge Urbanistica Regionale n. 19/2001 e ss.mm.e ii. testualmente recita *Il dirigente od il responsabile dell'ufficio tecnico del Comune, sospende ogni determinazione sulle domande di permesso di costruire, quando accerti che tali domande siano in contrasto con l'atto di pianificazione territoriale adottato dal Comune e con le misure di salvaguardia del QTR e del PTCP;*
- che l'art. 65, 2° comma lett. a) della Legge Urbanistica Regionale n. 19/2001 e ss.mm.e ii. testualmente recita *per i comuni che hanno avviato la procedura di redazione del Piano Strutturale, le previsioni del Piano Regolatore Generale vigente rimangono in vigore limitatamente alle zone omogenee riportate nel successivo punto b) fino all'adozione del nuovo Piano e comunque non oltre il 19 giugno 2014.*

Vista la deliberazione di Commissione Straordinaria n. 32 del 22 maggio 2014, assunta con i poteri della Giunta ed esecutiva ai sensi di legge, con la quale veniva proposto alla Commissione Straordinaria l'adozione con i poteri del Consiglio Comunale del Piano Strutturale Comunale ed il Regolamento Edilizio ed Urbanistico, ai sensi della L.R. n. 19/202 e s.m. ed i. e del Rapporto Ambientale ai fini della VAS;

Visti ed esaminati gli elaborati tecnici costituendo il Piano Strutturale Comunale e il Regolamento Edilizio Urbanistico Comunale qui di seguito elencati:

- Relazione al PSC;
- Regolamento Edilizio ed Urbanistico;
- Sovrapposizione della fattibilità delle azioni di piano con la cartografia della nuova pianificazione ATU, scala 1:10.000;
- Sovrapposizione della fattibilità delle azioni di piano con la cartografia dell'ubicazione delle indagini geognostiche e geofisiche, scala 1:10.000;
- DAT – Ambiti Territoriali Unitari, scala 1:10.000;
- DAT – Ambiti Territoriali Unitari, scala 1:5.000;
- DCL – Condizioni Limitanti, scala 1:10.000;

- DCT – Classificazione del territorio Comunale, scala 1:10.000;
- SUM 1 - Esposizione, scala 1:2.000;
- SUM 2 – Tipologia strutturale, scala 1:2.000;
- SUM 3 – Numero dei piani, scala 1:2.000;
- SUM 4 – Stato di conservazione, scala 1:2.000;
- SUM 5 – Detrattori di sicurezza, scala 1:2.000;
- SUM 6 – Vulnerabilità degli edifici, scala 1:2.000;
- SUM 7A – SUM Territoriale, scala 1:2.000;
- SUM 7B – SUM Urbana, scala 1:2.000;
- Relazione geologica e geomorfologica;
- QAG-01 – Carta di inquadramento generale geologico e strutturale;
- QAG-01b – Carta di inquadramento generale geologico e strutturale – sezione geologica A-B;
- QAG-02 – Carta geomorfologica;
- QAG-03 – Carta idrogeologica e del sistema idrografico;
- QAG-04 – Carta clivo metrica o delle pendenze;
- QAG-05 – Carta delle aree a maggior pericolosità sismica locale;
- QAG-06 – Carta geologico – tecnica e ubicazione delle indagini;
- QAG-07 – Carta dei vincoli;
- QAG-08 – Carta delle pericolosità geologiche – fattibilità delle azioni di piano

Visti il Rapporto Ambientale e la Sintesi non tecnica;

Preso atto dell'avvenuto rilascio del Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 6 giugno 2001 n. 380 (ex art. 13 della Legge 2 febbraio 1974 n. 64) reso con esito favorevole con prescrizioni in data 20 maggio 2014 prot. n. 5685 Regione Calabria, Dipartimento 9, Settore 2, Servizio 9 ai sensi della legge XXX, acquisito al protocollo dell'Ente al n. 5685 del 22 maggio 2014.

Vista la Delibera della Commissione Straordinaria, nell'esercizio delle competenze e dei poteri del Consiglio Comunale , n. 19 del 22.05.2014, immediatamente esecutiva ai sensi dell'art. 134, comma 4, D.Lgs 267/2000 pubblicata all'albo pretorio n. 471/2014 periodo 23 maggio 7 giugno 2014. Di Adozione del Piano Strutturale Comunale (P.S.C.) e della Valutazione Ambientale Strategica.

Preso atto che in data 08/09/2014 è stato pubblicato sul BUR Calabria n. 41, parte II, l'avviso di deposito del PSC e dalla Valutazione Ambientale Strategica a seguito del quale si dava Avviso in pari data con prot. 9221 l'avvio delle attività di "Informazione ed acquisizione di Osservazioni e proposte previste dall'art. 27 della L.R. 19/2002 sul PSC adottato e sul Rapporto Ambientale;

Che nei successivi sessanta giorni dalla pubblicazione del citato avviso sono pervenute al Protocollo dell'Ente n. centodue Osservazioni e successivamente a detto periodo n. cinque Osservazioni (fuori Termine);

Che delle Osservazioni pervenute n. 2 sono state trasmesse dall'Ente alla Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria giuste note n. 4867 e 4868 del 23/05/2017;

Che la Soprintendenza per i Beni Archeologici della Calabria alle predette note rispettivamente rispondeva con nota 622 del 26/07/2017 acquisita al protocollo dell'Ente in data 28/07/2017 con n. 7311, con nota 5949 del 27/06/2017 del 13/07/2017 con n. 6741;

Che tutte le Osservazioni pervenute sono state trasmesse al Gruppo di lavoro per le valutazioni di competenza e la relativa trasposizione sulla cartografia di PRG e PSC;

Che in data 07 luglio 2017 con prot. 6505, l'Arch. Taccone Antonio ha comunicato le proprie dimissioni irrevocabili dal Gruppo di lavoro incaricato da questa Amministrazione per la redazione del PSC;

Che in data 05/09/2017 l'Arch. Cirero Rita con nota acquisita al protocollo n. 8417 comunicava le proprie irrevocabili dimissioni;

Che in data 05/09/2017 l'Arch. Nicola Domenico Donato dava la propria disponibilità al proseguo delle attività necessarie al completamento dell'iter per l'approvazione del PSC;

Che in data 25/10/2017 con prot. 10602 il progettista del PSC trasmetteva Parere sulle Osservazioni al PSC con n. 5 tavole di trasposizione delle osservazioni stesse allegate alla presente tanto da formarne parte integrante e sostanziale;

Preso atto che non è stato acquisito il parere contabile, previsto dalla stessa disposizione, dato che la medesima proposta non comporta oneri riflessi diretti o indiretti sulla situazione economico- finanziaria o sul patrimonio dell'Ente.

Dato atto che in data 25/9/2019 con decreto sindacale n. 8/2019 Prot. n. 10432 , con riferimento al procedimento specifico (PSC), veniva sostituito per conflitto di interessi il Responsabile dell'Area Urbanistica, con il Responsabile dell'Area Tecnica – Lavori Pubblici, che ha reso parere favorevole;

Tanto premesso, si procede quindi all'esame e all'approvazione di ogni singola osservazione , rinviandosi per intero alle risultanze delle schede, in questa sede richiamate sinteticamente, ma allegate alla presente deliberazione, per formarne parte integrante e sostanziale :

Osservazione n. 1 del 02/10/2014 Prot. 1041 Sig. IEMMA ROSARIO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e rigettare l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: " l'area di che trattasi nel PSC adottato ricade più precisamente in Ambito del Territorio Agroforestale

La disciplina urbanistica per le zonizzazioni "Agricole" indicate nel PRG vigente è stata superata dalla Legge Urbanistica n. 19/02 e ss.mm.ii., a detta LUR si conforma la disciplina urbanistica relativa ai terreni ricadenti nel PSC adottato in Ambito del territorio Agroforestale.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 2 del 02/10/2014 Prot. 10158 Sig. SANTAITI SAVERIO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: " L'Area di che trattasi nel PSC adottato ricade più precisamente in Ambito del Territorio Agroforestale. La Via XVI Luglio 1943 è effettivamente dotata di opere di urbanizzazione tant'è che nel PSC adottato le aree limitrofe lungo la predetta viabilità è nelle sue adiacenze ricadono in Ambito del territorio Urbanizzato - ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito urbano da riqualificare .

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa : ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dell'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. **Pertanto la richiesta può essere accolta parzialmente "**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 3 del 08/10/2014 Prot. 10382 Sig.ra VARDARO ROSSELLA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e respingere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: " Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02 , art. 65 lettera b) e lettera c) l'area di che trattasi nel P.R.G. vigente ricade in z.t.o. -. E agricola. Nel PSC adottato ricade in Ambito ATO5 – Ambito Urbano con fattori limitativi all'uso del suolo comportante una maggiore attenzione ed investigazione sul sito in fase di studio geologico e geotecnico , confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 07/06/2001 n. 380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 n. 64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP Settore 2 – Servizio 9 di Vibo valentia in data 20/5/2014 Prot. 168806. Detto ATO5 è da intendersi cogente con l'Ambito ATO2A Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, quest'ultimo ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC- **Pertanto la richiesta non può essere accolta**

Si allontana il Presidente del Consiglio Dizenzo Antonio

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Rientra il Presidente del Consiglio Dorenzo Antonio

Osservazione n. 4 del 09/10/2014 Prot. 10506 Sig. COLACE DOMENICO E SERGIO MARIA GIUSEPPA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c) l'area di che trattasi nel P.R.G. vigente ricade in z.t.o. -. E agricola. Nel PSC adottato ricade in Ambito ATO 2B Riorganizzazione insediativa – Ambito urbano da riqualificare .

Gli indici inerenti l'ATO 2B in cui ricade l'area oggetto dell'adottato PSC, stante la densità edilizia del relativo comparto edificatorio sono congrui . **Pertanto la richiesta non può essere accolta"**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 5 del 13/10/2014 Prot. 10589 Sig. GRECO FERDINANDO E ROMBOLA' MARIA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: " Il terreno di che trattasi, nel vigente PRG ricade in parte in z.t.o. D Zona industriale, parte in Strada di PRG e parte fascia di Rispetto Stradale. Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c) la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in zto D Zona Industriale, ricade in zto E Agricola come pure, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio, il terreno già ricadente in strada di PRG e in Fascia di rispetto Stradale. Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale. L'area in oggetto ed il suo contesto è privo di opere di urbanizzazione primaria. **Pertanto la richiesta non può essere accolta"**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 6 del 13/10/2014 Prot. 10630 Sig. LOMBARDI PASQUALINO E TOMEO MARIA TERESA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: " Preliminarmente si rileva che :

- L'area indicata in planimetria allegata all'osservazione è porzione della particella 28 del foglio 3 e non viene indicata la particella n. 27 del foglio n. 3 ;
- Entrambe le particelle sono in ditta al ricorrente .

- La porzione di area della particella 28 del foglio 3 così come indicata nella planimetria allegata alla osservazione del sig. Lombardi , nel vigente PRG ricade parte su viabilità esistente , parte su strada di PRG e parte z.t.o. F o zona mercati generali.
- Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02 , art. 65 lettera b) e lettera c) la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in zto F o zona mercati generali , ricade in z.t.o. E Agricola come pure , per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio , il terreno già ricadente in strada di PRG.
- Nel PSC vigente detta porzione ricade in Ambito del territorio Agroforestale .
- Si rileva che l'area in esame rappresenta una cerniera tra due comparti facenti capo all'Ambito ATO 2° - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito Urbano consolidato:
- Ipotizzare in detta area dei servizi di Previsione è certamente un elemento di accrescimento della qualità urbana riferita all'intero contesto insediativo.
- **Pertanto la richiesta può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 11

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: --

Osservazione n. 7 del 14/10/2014 Prot. 10653 Sig. RA CURRA' ANTONIA E COLLIA MICHELE:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “ L'area di che trattasi ricade in ambito ATO 2 B – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito Urbano da qualificare , Ambito esteso a tutto l'abitato del rione Calabrò.

Inoltre sull'area di che trattasi è cogente l'Ambito ATO6 Ambito di interesse Archeologico , art. 142 , lett. M del Dlgs 42/2004 , confermato dal Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del turismmo – Soprintendenza Archeologica , Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo valentia Soprintendenza , con nota n. prot. 5949 del 27/6/2017.

Detto ATO6 non preclude la trasformazione edilizia del territorio.

- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: : 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 8 del 14/10/2014 Prot. 10703 Sig. CURRA' FORTUNATO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: " Preliminarmente l'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce o zona espansione edilizia, parte Zona di rispetto Stradale, parte viabilità esistente, parte residua in Area per edifici pubblici.

- Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c) la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in zto F o zona mercati generali, ricade in z.t.o. E Agricola come pure, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio, la parte di terreno ricadente in Zona di rispetto stradale, in Area per Edifici Pubblici.
- Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del territorio Agroforestale.

Inoltre sull'area di che trattasi è cogente l'Ambito Ato6 Ambito di interesse Archeologico art. 142, lett. M del Dlgs 42/2004, confermato dal Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del turismo – Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia Soprintendenza, con nota n. prot. 5949 del 27/6/2017.

- Detto ATO6 non preclude la trasformazione edilizia del territorio
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta"**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 9 del 16/10/2014 Prot. 10787 Sig.ra PALMIERI ANNUNZIATA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: " L'Area in oggetto effettivamente materializza un lotto facente parte della lottizzazione convenzionata "PDL ROMANO" approvata con delibera di CC n. 120/1981 –

- **Pertanto la richiesta può essere accolta"**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 10

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 10 del 16/10/2014 Prot. 10830 Sig. RISO FRANCESCO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02 , art. 65 lettera b) e lettera c) la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in zto Ce o Zona di Espansione edilizia ricade in z.t.o. E Agricola del Territorio Agroforestale .
- La medesima area confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione.
- Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del territorio urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito urbano da qualificare , fino ad una profondità circa ml 230 dell'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.
- **Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 11 del 16/10/2014 Prot. 10831 Sig. RISO FRANCESCO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- Preliminarmente : Le Concessioni edilizie indicate hanno abbondantemente superato il termine di ultimazione dei lavori.
- I parametri urbanistici relativi all'Ambito ATO2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Si allontana il Consigliere Comunale Gangemi Rosa Alba

Osservazione n. 12 del 17/10/2014 Prot. 10875 Sig. SOLANO GIUSEPPE e Sra FALDUTO MARIA ROSA :

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area di che trattasi nel PSC adottato ricade in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito Urbano consolidato. Inoltre sulla medesima area è cogente l'Ambito % - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo che comporta una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico,, così come espresso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP Settore 2 .- Servizio 9 di Vibo Valentia con Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/ 06/2001 n. 380 (ex art. 13 della Legge 2/2/1974 n. 64) in data 20/5/2014 Prot. 168806. L'Ambito ATO 2 A - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa - Ambito urbano consolidato, ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall'adottato PSC.

- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Rientra il Consigliere Comunale Gangemi Rosa Alba

Si allontana il Consigliere Comunale Zoccoli Fortunato

Osservazione n. 13 del 17/10/2014 Prot. 10908 Sig.ra PISANO FAUSTA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area di che trattasi nel VIGENTE prg ricade in z.t.o. B2 o zona di completamento, nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito urbano da riqualificare.
- Gli indici inerenti l'ATO 2 B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: : 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Rientra il Consigliere Comunale Zoccoli Fortunato

Osservazione n. 14 del 17/10/2014 Prot. 10922 Sig. MAZZEO GIUSEPPE, MAZZEO FRANCESCA E MAZZEO DOMENICA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in Area per Edifici Pubblici, parte in strada di PRG e parte in z.t.o. E Zona Agricola.
- Le porzioni di terreno già ricadenti nel PRG in Area Edifici Pubblici e Strada di PRG per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio unitamente alla Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65 , ricadono in z.t.o. E Zona Agricola .
- Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.
- Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'are di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa : ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito Urbano da qualificare , fino ad una profondità di circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.
- **Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 15 del 20/10/2014 Prot. 10923 Sig.ra MAZZEO FRANCESCA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in Area per Edifici Pubblici, parte in strada di PRG e parte in z.t.o. E Zona Agricola.
- Le porzioni di terreno già ricadenti nel PRG in Area Edifici Pubblici e Strada di PRG per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio unitamente alla Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65 , ricadono in z.t.o. E Zona Agricola .
- Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.
- Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'are di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa : ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito Urbano da qualificare , fino ad una profondità di circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.
- **Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 16 del 20/10/2014 Prot. 10959 Sig. PROFITI MARIO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- I parametri urbanistici relativi all'ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 17 del 20/10/2014 Prot. 10968 Sig.ra LASCALA FRANCESCA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- I parametri urbanistici relativi all'ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 18 del 20/10/2014 Prot. 10974 Sig. MANULI ORLANDO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona z.t.o. B1 o Zona totalmente costruita, nel PSC adottato in ATO 2A - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato. I parametri urbanistici relativi all'ATO2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 19 del 20/10/2014 Prot. 10975 Sig. MANULI ORLANDO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona z.t.o. B1 o Zona totalmente costruita, nel PSC adottato in ATO 2A - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato,
- I parametri urbanistici relativi all'ATO2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 20 del 20/10/2014 Prot. 10976 Sig.ra RUSSO MARIA ANTONIA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona z.t.o. B2 o Zona di completamento, nel PSC adottato in ATO 2B - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano da riqualificare.

- I parametri urbanistici relativi all'ATO2B – Riorganizzazione e riqualificazione– Ambito urbano da riqualificare,
- Gli indici inerenti l'ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 21 del 21/10/2014 Prot. 11125 Sig.ra VENTRICE ELEONORA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- Ai sensi della Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65 , lett b) e lettera c) la z.t.o. F del vigente PRG è decaduta in z.t.o. E Agricola semplice.
- Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in ATO 3 – Ambito di frangia di riqualificazione urbanistica .
- Trattandosi di area adiacente gli Edifici Pubblici (istruzione) la destinazione di previsione del PRG risultava idonea. La nuova previsione , Ambito di Frangia rappresenta una cerniera tra il territorio urbanizzato e quello urbanizzabile con idonea capacità insediativa meglio disciplinata nel RUE.
- **Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 22 del 21/10/2014 Prot. 11138 Sig. CARRERA SALVATORE:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- Ai sensi della Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65 , lett b) e lettera c) la z.t.o. F del vigente PRG è decaduta in z.t.o. E Agricola semplice.
- Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade Ambito Del territorio agroforestale . L'area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione .
- Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.
- Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio urbanizzato, facendo rientrare l'area di che

trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa : ATO2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito Urbano da qualificare , fino ad una profondità di circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

- **Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 23 del 21/10/2014 Prot. 11160 Sig.ra FALDUTO ELSA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona z.t.o. B1 o Zona totalmente costruita , nel PSC adottato in ATO 2A - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato,
- I parametri urbanistici relativi all'ATO2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 24 del 21/10/2014 Prot. 11161 Sig. FALDUTO VALENTINO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona z.t.o. B1 o Zona totalmente costruita , nel PSC adottato in ATO 2A - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato,
- I parametri urbanistici relativi all'ATO2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 25 del 21/10/2014 Prot. 11162 Sig. ESPOSITO GIUSEPPE:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona z.t.o. B1 o Zona totalmente costruita , nel PSC adottato in ATO 2A - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato,
- I parametri urbanistici relativi all'ATO2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 26 del 22/10/2014 Prot. 11263 Sig. MOLE' NICOLA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in ATO 3 Ambito di Frangia di riqualificazione urbanistica .
- All'Area di che trattasi si accede da con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione , detta area confina direttamente con il centro edificato di Mileto.
- Trattandosi di area adiacente la viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito più prossimo alla stessa : ATO 2° - Riorganizzazione e riqualificazione Insediativa – Ambito Urbano consolidato.
- **Pertanto la richiesta può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 10

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 27 del 21/10/2014 Prot. 11165 Sig. CURRA' ALESSANDRO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- Il terreno di che trattasi, nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. D Zona Industriale, parte in Strada di PRG e parte in Fascia di rispetto stradale.
- Ai sensi della Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65, lett b) e lettera c) la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in z.t.o. D Zona Industriale, ricade in z.t.o. E Agricola come pure, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio, il terreno già ricadente in strada di PRG e in Fascia di Rispetto Stradale.
- Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale
- L'area in oggetto e il suo contesto è privo di opere di urbanizzazione primaria.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 28 del 23/10/2014 Prot. 11287 Sig. VARI' TOMMASO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- Ai sensi della Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65, lett b) e lettera c) la z.t.o. F del vigente PRG è decaduta in z.t.o. E Agricola semplice.
- Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade Ambito Del territorio agroforestale. L'area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione.
- Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.
- Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito Urbano da qualificare, fino ad una profondità di circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.
- **Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Si allontana il Consigliere Comunale Francesco Ciccone

Osservazione n. 29 del 24/10/2014 Prot. 11498 Sig.ra VANGELI MARIA ROMANO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade Ambito del territorio agroforestale . L'area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione .
- Trattandosi di aria adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa : ATO2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito Urbano da qualificare , fino ad una profondità di circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.
- **Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Rientra il Consigliere Comunale Francesco Ciccone

Osservazione n. 30 del 24/10/2014 Prot. 11535 Sig. SOLANO WALTER:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. CSe o Zona di espansione edilizia.
- Ai sensi della Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65 , lett b) e lettera c) la z.t.o. F del vigente PRG è decaduta in z.t.o. E Agricola semplice.
- Nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito urbano da riqualificare .
- Gli indici inerenti l'ATO2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 31 del 24/10/2014 Prot. 11539 Sig. MANGONE DOMENICO ANTONIO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. e Zona Agricola, nel PSC adottato ricade in piccola parte in ATO 5 Ambito Urbano con fattori limitativi all'utilizzo del suolo la restante parte in Ambito del Territorio Agroforestale.
- L'Ambito ATO 5 – Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo- comporta una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 n. 380 (ex art. 13 della Legge 2/2/1974 n. 64) reso dalla regione Calabria Dip. Inf. – LLPP Settore 2 – Servizio 9 di Vibo valentia in data 20/5/2014 prot. N. 168806. Detto ATO 5 è da intendersi cogente con l'AMBITO ATO2B Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano da qualificare, quest'ultimo ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.
- **Pertanto la richiesta non può essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Si allontana il Consigliere comunale Caserta Giuseppe Giulio

Osservazione n. 32 del 27/10/2014 Prot. 11560 Sig. ra TULINO ROSA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in Area per Edifici Pubblici, parte in strada di PRG e parte in z.t.o. E Zona Agricola.
- Le porzioni di terreno già ricadenti nel PRG in Area Edifici Pubblici e Strada di PRG per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio unitamente alla Legge Urbanistica regionale n. 19/2002 art. 65, ricadono in z.t.o. E Zona Agricola.
- Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.
- Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'are di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa : ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione – Ambito Urbano da qualificare, fino ad una profondità di circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.
- **Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”**
- L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. e Zona Agricola, nel PSC adottato ricade in piccola parte in ATO 5 Ambito Urbano con fattori limitativi all'utilizzo del suolo la restante parte in Ambito del Territorio Agroforestale.

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emanuela)

Rientra il **Consigliere comunale Caserta Giuseppe Giulio**

Osservazione n. 33 del 27/10/2014 Prot. 11588 Sig. ra CURRA' SILVANA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

- I parametri urbanistici relativi all'ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa- Ambito Urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.
- La previsione urbanistica del terreno a Strada di PRG , per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio è decaduta , per effetto di ciò il terreno è nel vigente PRG ricadente in Zona Agricola .
- Su detta striscia di terreno già indicata quale Strada di PRG si affacciano ed hanno accesso diversi immobili che sulla stessa prospettano.
- La riapposizione di tale vincolo è di competenza del Consiglio comunale .
- Per quanto di competente **la richiesta può essere parzialmente accolta .**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 34 del 27/10/2014 Prot. 11594 Sig. IANNELLO NAZZARENO ANTONIO :

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. Cse o Zona di espansione edilizia.

Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la z.t.o Cse relativa al terreno in oggetto è decaduta in z.t.o. ricade in z.t.o. E Agricola semplice.

Nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.

Gli indici inerenti l' ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 35 del 27/10/2014 Prot. 11637 Sig. SOLANO RENATO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in parte in z.t.o. Zona Parco pubblico, parte in strade di PRG, dette zonizzazioni per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio sono divenute z.t.o. E Zona Agricola.

Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.

Effettivamente il terreno di che trattasi confina con due viabilità urbane dotate di opere di urbanizzazione, sullo stesso è presente un fabbricato regolarmente munito di Permesso di costruire e si trova a contatto con il centro abitato di Paravati.

Lungo le viabilità urbane sono indicate ambiti ATO 2A e Ambito 2B.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 36 del 27/10/2014 Prot. 11641 Sig. SACCA' CARLO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e

riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Si allontana il Sindaco Giordano Salvatore Fortunato

Osservazione n. 37 del 27/10/2014 Prot. 11666 Sig.ra BALDO ANGELA ROSINA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. Cse o Zona di Espansione Edilizia.

Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la z.t.o Cse relativa al terreno in oggetto è decaduta in z.t.o. ricade in z.t.o. E Agricola semplice.

Nel PSC adottato l'area ricade parte in Ambito del Territorio Agroforestale e parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e Riqualificazione Insediativa – Ambito Urbano da Qualificare.

Trattasi di area esterna al perimetro insediativo degli ambiti urbanizzati.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 38 del 27/10/2014 Prot. 11667 Sig. MAZZEO NICOLETTA :

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi fa parte nel Piano Urbanistico Attuativo (PUA) – Comparto Edificatorio "Viale Ugo La Malfa", comparto regolarmente approvato, cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard.

Pertanto la richiesta deve essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emanuela)

Rientra il Sindaco Salvatore Fortunato Giordano

Osservazione n. 39 del 27/10/2014 Prot. 11670 Sig. CATANEA GIANCARLO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di proprietà dell'istante nel PSC ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.

La disciplina urbanistica prevista nel PRG per le z.t.o. agricole o di industrializzazione agricola è stata superata dalla Legge Regionale Urbanistica n. 19/02 e ss.mm.ii. cui si conforma la disciplina urbanistica relativo ai terreni ricadenti nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale .

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 40 del 28/10/2014 Prot. 11771 Sig. ANNACCARATO CATERINA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di proprietà nel vigente PRG ricade in z.t.o. B1 Completamente Costruita, nel PSC adottato in Ambito ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato i cui parametri urbanistici sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Il Permesso di Costruire n. 24/2014, allegato all'Osservazione n. 40 prot. 11771/2014 è stato rilasciato espressamente per un fabbricato ad un solo piano terra.

Pertanto la richiesta non può essere accolta”

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Si allontanano il Presidente del Consiglio Dizenzo Antonio e il Consigliere Comunale Zoccoli Fortunato Rosario

Osservazione n. 41 del 28/10/2014 Prot. 11773 Sig. SCOLERI GIUSEPPE ANTONIO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce o Zona Espansione Edilizia ricadono in z.t.o. E Agricola semplice.

Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.

L'area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta.“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 7

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Rientrano il Presidente del Consiglio Dizenzo Antonio e il Consigliere Comunale Zoccoli Fortunato Rosario

Osservazione n. 42 del 28/10/2014 Prot. 11775 Sig. GRILLO CRISTIAN:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. Cse o Zona di Espansione Edilizia.

Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la z.t.o Cse relativa al terreno in oggetto è decaduta in z.t.o. ricade in z.t.o. E Agricola semplice.

Da un'analisi del contesto territoriale in cui ricade l'area, si evidenzia che tutte le aree ad esso limitrofo ricadono in ATO 2° in quanto totalmente edificate. La minore superficie del terreno in oggetto, non ha le caratteristiche per essere definita come ATO 2B ma deve essere assimilata all'Ambito ATO 2A.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Si allontana il Consigliere Comunale Pontoriero Domenico

Osservazione n. 43 del 29/10/2014 Prot. 11784 Sig. PONTORIERO DARIO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di proprietà ricade in Ambito relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato.

I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Rientra il Consigliere Comunale Pontoriero Domenico

Si allontana il Sindaco Salvatore Fortunato Giordano e il Consigliere Comunale Luccisano Pasquale

Osservazione n. 44 del 29/10/2014 Prot. 11797 Sig.ra MUZZOPAPPA CATERINA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Nel PSC adottato in ATO 2B – Riorganizzazione e

riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, effettivamente l'area di proprietà risulta essere ricompresa nel nucleo più antico dell'abitato di Mileto.

Pertanto la richiesta può essere accolta”

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emanuela)

Rientrano il Sindaco Salvatore Fortunato Giordano e il Consigliere Comunale Luccisano Pasquale

Si allontanano il Presidente del Consiglio Drenzo Antonio e il Consigliere comunale Zoccoli Fortunato Rosario

Osservazione n. 44 BIS del 29/10/2014 Prot. 11802 Sig.ra SCOLERI MARIA LUISA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e **di accogliere parzialmente l'osservazione**, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in parte in Verde Privato, parte in Strada di PRG, parte in Area di Rispetto stradale, parte in z.t.o. E Zona Agricola.

Le aree ricadenti nel PRG in Strade di PRG e Area di Rispetto Stradale, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio, sono divenute z.t.o. E Zona Agricola.

Nel PSC adottato l'area ricade parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, parte in Ambito del Territorio Agroforestale.

Effettivamente il terreno di che trattasi confina con viabilità urbane dotate di opere di urbanizzazione, sullo stesso è presente un vecchio fabbricato ante 1967, e l'area si trova immediatamente adiacente al centro abitato di Mileto.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità di circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.”

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 7

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Rientrano il Presidente del Consiglio Direnzo Antonio e il Consigliere comunale Zoccoli Fortunato Rosario

Si allontana il Consigliere Comunale Pontoriero Domenico

Osservazione n. 45 del 29/10/2014 Prot. 11820 Sig. PONTORIERO ANTONIO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "La particella 670 individua strade esistenti dell'abitato di Paravati, riportate in catasto terreni ad altra ditta.

Gli immobili individuati dalle particelle nn. 935 e 342, (terreno e fabbricato) ricadono in Ambito ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato.

I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela

Rientra Consigliere Comunale Pontoriero Domenico

Osservazione n. 46 del 29/10/2014 Prot. 11864 Sig.ra LOMBARDO LOREDANA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Estensiva, parte in strade di PRG, parte in z.t.o. E Zona Agricola. Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce o Zona Espansione Edilizia è stata declassata a zona E Agricola semplice.

Le aree ricadenti nel PRG in Strade di PRG e Area di Rispetto Stradale per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio sono divenute z.t.o. E Zona Agricola.

Nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale.

L'area di che trattasi è decentrata rispetto al centro abitato, non è delimitata da strade asfaltate, non è servito da pubblica illuminazione, da rete idrica, da rete fognante ne da rete del Gas.

Pertanto la richiesta non può essere accolta”

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 47 del 29/10/2014 Prot. 11876 Sig. SOLANO GIUSEPPE:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l’osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “La previsione urbanistica del terreno a Strada di PRG, per decadenza del vincolo preordinato all’esproprio è decaduta, per effetto di ciò il terreno è nel vigente PRG ricadente in Zona Agricola

Su detta striscia di terreno già indicata quale Strada di PRG si affacciano ed hanno accesso diversi immobili che sulla stessa prospettano.

La riapposizione di tale vincolo è di competenza del Consiglio Comunale.

Per quanto di competenza, la richiesta può essere parzialmente accolta”

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Si allontana il Consigliere Comunale Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 48 del 30/10/2014 Prot. 11879 Sig. DINARDO ANTONINO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l’osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “L’area di che trattasi fa parte nel Piano Urbanistico Attuativo (PUA) – Comparto Edificatorio “Viale Ugo La Malfa”, comparto regolarmente approvato, cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard.**Pertanto la richiesta deve essere accolta”**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 10

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: =====

Osservazione n. 49 del 30/10/2014 Prot. 11880 Sig. DINARDO ANTONINO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "E' palesemente errata e incompleta l'indicazione della z.t.o. di PRG.

Nel vigente PRG la particella 1167 ricade in z.t.o. B2 Completamento edilizio, nel PSC adottato in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, precisando che alla data odierna essa è parte di viabilità urbana esistente;

Nel vigente PRG la particella 1166 ricade in parte in Parco pubblico in parte in Strada di PRG, nel PSC adottato ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.

L'osservazione si riferisce al terreno di proprietà ricadente nel vigente PRG in zona Parco Pubblico.

Le aree ricadenti nel PRG in Strade di PRG e Parco Pubblico per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio nel vigente PRG sono da considerarsi ricadenti in z.t.o. E Zona Agricola.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Caserta Giuseppe Giulio)

Rientra il Consigliere Comunale Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 50 del 30/10/2014 Prot. 11899 Sig. VERSACE SERAFINO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi fa parte nel Piano Urbanistico Attuativo (PUA) – Comparto Edificatorio "Viale Ugo La Malfa", comparto regolarmente approvato, cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard.

Pertanto la richiesta deve essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 10

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 51 del 30/10/2014 Prot. 11975 Sig.ra COLLOCA DINA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Nel vigente PRG il terreno di che trattasi ricade in parte in z.t.o. E Agricola, in parte in Parco Pubblico, in parte in Strade di Piano, in parte in Zona per Attrezzature Sportive e in minima parte in z.t.o. Ce Edificazione Estensiva.

Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce e z.t.o. F sono state declassate a zona E Agricola semplice, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio le aree ricadenti nel vigente PRG in Strade di PRG e Parco Pubblico.

Nel PSC adottato ricade, in gran parte in Ambito del Territorio Agroforestale e per la restante parte in Ambito ATO 3 Ambito di frangia di riqualificazione Urbanistica.

L'area di che trattasi è decentrata rispetto al centro abitato e priva di opere di urbanizzazione primaria.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 52 del 31/10/2014 Prot. 12056 Sig.ra NACCARI PASQUALINA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "**Nel vigente PRG** l'area ricadente in Zona per Attrezzature Sportive, ai sensi per per gli effetti dell'entrata in vigore della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c) è stata declassata a z.t.o. E Agricola semplice;

Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.

Inoltre sull'area di che trattasi è cogente l'Ambito ATO 6 Ambito di Interesse Archeologico, art. 142, lett. M del D.Lgs 42/2004, confermato dal Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo –Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia Soprintendenza, con nota prot. 5949 del 27.06.2017.

Detto ATO 6 non preclude la trasformazione edilizia del territorio.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 53 del 03/11/2014 Prot. 12076 Sig. GRECO ANGELO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione , secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in parte in z.t.o. Ce Edificazione Estensiva, ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c) è stata declassata a z.t.o. E Agricola semplice;

Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta."

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 54 del 03/11/2014 Prot. 12092 Sig.ra VARONE MARIA COSTANZA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione per la viabilità esistente e non accogliere per la variazione di ambito da ATO 2B ad ATO 2A, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "La parte di terreno ricadente nel PRG come strada di PRG, , per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio è decaduta; per effetto di ciò la medesima ha una destinazione urbanistica zto E - Agricola.

Su detta striscia di terreno già indicata quale Strada di PRG insiste viabilità esistente quale accesso a diversi immobili che sulla stessa prospettano.

La riapposizione di tale vincolo è di competenza del Consiglio Comunale.

La residua area di cui alla presente osservazione ricade all'interno in un più vasto Ambito ATO 2B e stante la densità edilizia dello stesso gli indici dell'ambito sono congrui.

Per quanto di competenza circa la viabilità esistente la richiesta può essere accolta, per la variazione di Ambito da ATO 2B ad ATO 2A l'osservazione non può essere Accolta."

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 55 del 03/11/2014 Prot. 12093 Sig.ra D'AMICO MARIA DOMENICA ANTONIA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi fa parte nel Piano Urbanistico Attuativo (PUA) – Comparto Edificatorio "Viale Ugo La Malfa", comparto regolarmente approvato, cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard.

Pertanto la richiesta deve essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 10

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 56 del 03/11/2014 Prot. 12107 Sig.ra TULINO CATERINA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "La richiesta dell'osservazione è fondata, essendo stato erroneamente perimetrato ATO 1 Ambito a carattere storico.

Pertanto la richiesta deve essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 10

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 57 del 03/11/2014 Prot. 12114 Sig. STILO SALVATORE:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in parte in z.t.o. Ce Edificazione Estensiva, parte in strade di PRG, parte in z.t.o. E Zona Agricola.

Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce o Zona Espansione Edilizia è stata declassata a zona E Agricola semplice.

Le aree ricadenti nel PRG in Strade di PRG e Area di Rispetto Stradale per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio sono divenute z.t.o. E Zona Agricola.

Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 57 bis del 04/11/2014 Prot. 12181 Sig.ra LOSCHIAVO IMMACOLATA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Le classificazioni e le destinazioni d'uso relative all'Ambito 2A sono quelle riportate in calce al REU.

Le destinazioni d'uso dei fabbricati, se legittimamente ottenute devono ritenersi urbanisticamente valide. Future trasformazioni dovranno attenersi a quanto previsto dal REU per l'ATO cui il fabbricato è ricompreso.**Pertanto la richiesta non deve essere accolta."**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Si allontanano il Sindaco Giordano Salvatore Fortunato, e i Consiglieri comunali : Luccisano Pasquale e Gangemi Rosa Alba

Osservazione n. 57 ter del 04/11/2014 Prot. 12191 Sig. COSTA FRANCESCO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "La valutazione degli immobili Sila srl si può ragionevolmente effettuare in ragione dei volumi esistenti e della individuazione degli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 6

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Rientrano il Sindaco Giordano Salvatore Fortunato, e i Consiglieri comunali : Luccisano Pasquale e Gangemi Rosa Alba

Si allontanano i consiglieri comunali Dimasi Fortunata e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 58 del 04/11/2014 Prot. 12207 Sig. DINARDO ANTONINO E VARONE MARIA CRISTINA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Nel vigente PRG il terreno di che trattasi ricade in parte in z.t.o. E Agricola, in parte in Parco Pubblico, in parte in Strade di Piano, queste due ultime zonizzazioni per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio sono da ritenersi ricadenti in z.t.o. E Agricola

Il terreno di che trattasi, sprovvisto di qualsivoglia opera delle necessarie opere di urbanizzazione primaria, pertanto nel PSC adottato ricade interamente in Ambito del Territorio Agroforestale.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Caserta Giuseppe Giulio)

Rientra il Consigliere Comunale Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 59 del 04/11/2014 Prot. 12208 Sig. ra VARONE CONCETTA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. E Zona Agricola e parte in Strade di PRG, quest'ultima zonizzazione per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio è da ritenersi ricadente in z.t.o. E Agricola.

Nel PSC adottato in ATO 2A Riorganizzazione e Riqualificazione Insediativa Ambito Urbano Consolidato cogente con l'ATO 5 Ambito Urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.

L'area non risulta servita da strade pubbliche provviste di opere di urbanizzazione primaria.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Rientra il Consigliere Comunale Dimasi Fortunata

Osservazione n. 60 del 04/11/2014 Prot. 12221 Sig. ra GRILLO ERMELINDA LIDIA:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Strade di PRG, parte in z.t.o. E Zona Agricola.

Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in strada di PRG.

Nel PSC adottato l'area ricade in piccola parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, la restante parte in Ambito del Territorio Agroforestale.

La via Cap.le Mazzeo è dotata di opere di urbanizzazione, nel PSC adottato l'area lungo detta viabilità ricade in Ambito del Territorio Urbanizzato – ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito

urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 61 del 05/11/2014 Prot. 12253 Sig. VALENTE RAFFAELE:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Strade di PRG, parte in z.t.o. E Zona Agricola.

Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in strada di PRG.

Nel PSC adottato l'area ricade in piccola parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, la restante parte in Ambito del Territorio Agroforestale.

La via Cap.le Mazzeo è dotata di opere di urbanizzazione, nel PSC adottato l'area lungo detta viabilità ricade in Ambito del Territorio Urbanizzato – ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 62 del 05/11/2014 Prot. 12254 Sig.ra GRILLO AURORA e Sig. GRILLO GIUSEPPE MARIO:

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 63 del 05/11/2014 Prot. 12255 Sig. GRILLO GIUSEPPE MARIO, Sig.ra LASCALA NCT A. Rosaria e Sig. ra GRILLO AURORA :

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 64 del 05/11/2014 Prot. 12256 Sig.ra LASCALA ROSARIA , Sig. ra GRILLO AURORA E Sig. GRILLO GIUSEPPE MARIO,

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Nel vigente PRG l'area di che trattasi ricade parte in z.t.o. B1, parte in Strada di PRG e restante parte in zona agricola.

Nel PSC adottato ricade, parte in zona ATO 2B e parte in ATO 3 – ambito di frangia di riqualificazione urbanistica.

Gli indici inerenti l'ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui. Altrettanto quelli dell'ATO 3.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 65 del 05/11/2014 Prot. 12257 Sig.ra ARENA FRANCESCA E Sig. APA OTTAVIO,

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Area per Edifici Pubblici e parte in Strade di PRG.

Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in Area per Edifici Pubblici e Strada di PRG.

Nel PSC adottato l'area ricade interamente in Ambito del Territorio Agroforestale e non è dotata di opere di urbanizzazione primaria.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 66 del 05/11/2014 Prot. 12258 Sig. ANGILLIERI ALDO,

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in Strada di PRG e in Fascia di Rispetto Stradale.

Nel PSC adottato l'area ricade in Ambito del Territorio Agroforestale.

Non è posta nelle immediate adiacenze del centro abitato di Paravati, le strade cui si fa riferimento nell'Osservazione sono strade comunali di tipo "rurale".

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 67 del 05/11/2014 Prot. 12259 Sig.TURCO COSIMO,

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi ricade in Ambito ATO5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo- comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974, N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806.

Detto ATO 5 è da intendersi contingente all'ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, quest'ultimo ,è ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Pertanto la richiesta non può essere accolta."

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 68 del 05/11/2014 Prot. 12260 Sig.FURCI GIUSEPPE,

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in Strada di PRG.

L'area in questione, di forma longilinea, ricade per una siperficie minima in ATO pur non essendo posta interamente nelle immediate adiacenze del centro abitato di Paravati, confina, per

una parte marginale, con l'ambito Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare per poi estendersi in Ambito del Territorio Agroforestale. Una parte di quest'ultimo è adiacente al citato ATO 2B e pertanto, al fine di consentire un minimo utilizzazione edilizia dell'area si può prevedere un piccolo ampliamento di detto ATO 2B nel tratto di che trattasi.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 69 del 05/11/2014 Prot. 12261 Sig.TULINO FRANCESCO,

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade, parte in z.t.o. B2 di completamento edilizio, parte in Parco Pubblico e parte in Strada di PRG; per queste due ultime destinazioni urbanistiche essendo decaduto il vincolo preordinato all'esproprio la destinazione urbanistica vigente è di z.t.o. E Zona Agricola.

Nel PSC adottato ricade, parte in ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, e la restante parte in Ambito del Territorio Agroforestale.

La medesima area è interessata dall'ATO5 Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.

Si rileva che parte della superficie oggetto di osservazione è confinante con il centro urbanizzato della frazione Paravati, incastonata su tre lati da isolati edificati. Se ne deduce che questa parte di area è possibile ricondurla all'ATO 2° - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato cogente con l'ATO5 Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 70 del 05/11/2014 Prot. 12296 Sig.ra APA SAMUELA,

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Il terreno di che trattasi è parte dell'Ambito del Territorio Agroforestale e risulta isolato rispetto ai centri abitati.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 71 del 05/11/2014 Prot. 12305 Sig.ra VALENTE MARIA GIUSEPPA,

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "I parametri urbanistici relativi ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 72 del 05/11/2014 Prot. 12314 Sig. SPASARI ANGELO,

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi che nel vigente PRG ricade, parte in z.t.o. B1 Completamento edilizio e parte in Zona F - Parco pubblico. Per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio ed ai sensi e per gli effetti della riformulazione della Legge Regionale n. 19/2002 (art. 65) la parte di terreno ricadente in zona F deve intendersi ricadere in z.t.o. E Zona Agricola.

La medesima area, posta a confine con il centro abitato, è dotata di opere di urbanizzazione primaria quali strade pubbliche, e reti tecnologiche.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 73 del 05/11/2014 Prot. 12315 Sig. SOLANO GIUSEPPE,

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "La previsione urbanistica del terreno a Strada di PRG, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio è decaduta, per effetto di ciò il terreno è nel vigente PRG ricadente in Zona Agricola.

Su detta striscia di terreno già indicata quale Strada di PRG si affacciano ed hanno accesso diversi immobili che sulla stessa prospettano.

La riapposizione di tale vincolo è di competenza del Consiglio Comunale.

Per quanto di competenza, la richiesta può essere parzialmente accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 74 del 05/11/2014 Prot. 12316 Sig. SOLANO GIUSEPPE, Sig. MILIDONI SAVERIO e Sig. MESIANO GIANFRANCO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Il comune di Mileto con nota n. 4867 del 23.05.2017 trasmetteva copia dell'Osservazione al PSC n.74 prot. 12316 del 05.11.2014 al Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo –Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia, per il parere di competenza.

La Soprintendenza rielaborata la propria documentazione in possesso ed effettuato da funzionari archeologi, con nota prot. 6822 del 26.07.2017, nella quale *“...ritiene tuttavia necessario considerare di interesse archeologico una vasta area, denominata “Clutura Vescovo”....”*

La Soprintendenza disponeva altresì che *“Il PSC in corso di approvazione da parte di codesta Amministrazione dovrà essere integrato con l’indicazione di questa nuova zona, di cui si allega planimetria e che si aggiunge alle altre di cui alla nota prot. 3504 dell’11/03/2014 e per le quali si ribadiscono uguali prescrizioni di tutela, consistenti nell’apposizione di parere preventivo di questa Soprintendenza delle opere in progetto.”*

Pertanto l’osservazione va accolta in osservanza alla nota prot. 6822 del 26.07.2017 del Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo –Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 11

CONTRARI: 1 (Scopelliti)

ASTENUTI:===

Osservazione n. 75 del 05/11/2014 Prot. 12317 Sig.ra CALLA’ DOMENICA ANTONIA E Sig.ra VENTRICE ELEONORA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: *“Nel PSC adottato l’area di che trattasi ricade in ATO 3 Ambito di frangia di riqualificazione urbanistica.*

All’area di che trattasi si accede da con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione, detta area confina direttamente con il centro edificato di Mileto.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l’abitato, si può operare una ricucitura dell’Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l’area di che trattasi nell’Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2A – Riorganizzazione e riqualificazione Insediativa - Ambito urbano consolidato

Pertanto la richiesta può essere accolta.“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 10

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 76 del 05/11/2014 Prot. 12323 Sig.ra DIMASI ANTONIA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Il terreno di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. E Agricola, nell'adottato PSC in Ambito del Territorio Agro forestale.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 77 del 05/11/2014 Prot. 12324 Sig.ra SALIMBENI MARIA ANTONIA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Il terreno di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. B2 Completamento edilizio, nel PSC adottato ricade in ATO 2B Riorganizzazione e riqualificazione insediativa Ambito urbano da qualificare.

La normativa attinente tale Ambito ATO 2B è riportata al REU - Capo 15 Ambito del Territorio Urbanizzato.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio e Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 78 del 05/11/2014 Prot. 12331 Sig.ra COLLOCA MARIA E Sig. MESIANO GIANFRANCO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "La previsione urbanistica del terreno a strada di Strada di PRG, per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio, è decaduta; per effetto di ciò il terreno nel vigente PRG ricade in Zona Agricola.

Sulle striscia di terreno che individua la Strada di PRG cui l'osservazione fa riferimento hanno accesso diversi immobili.

La riapposizione di tale vincolo preordinato all'esproprio al fine di realizzare strade pubbliche, è di competenza del Consiglio Comunale.

Per quanto di competenza la richiesta può essere accolta. “

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 11

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: ====

Si allontana il Consigliere Comunale Elisa Galloro

Osservazione n. 79 del 06/11/2014 Prot. 12355 Sig. BIANCO VITTORIO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi ricade in ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, quest'ultimo ,è ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

La medesima area è interessata dall'Ambito ATO 5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo- comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806.

Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 80 del 06/11/2014 Prot. 12356 Sig.ra BIANCO ROSA EVELINA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi ricade in ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, quest'ultimo ,è ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

La medesima area è interessata dall'Ambito ATO 5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo- comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico

e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806.

Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta.“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 81 del 06/11/2014 Prot. 12357 Sig.ra BIANCO ROSALINA IDA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi ricade in ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, quest'ultimo ,è ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

La medesima area è interessata dall'Ambito ATO 5 - Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo- comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806.

Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta.“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Rientra il Consigliere Comunale Elisa Galloro

Osservazione n. 82 del 06/11/2014 Prot. 12366 Sig. MAZZEO SERGIO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. E Zona Agricola, nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale.

L'area non è servita da strade pubbliche provviste di opere di urbanizzazione primaria.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 83 del 06/11/2014 Prot. 12372 Sig. PRESTIA ANTONIO GAETANO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. E Zona Agricola, nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale.

Il soggetto proponente l'osservazione non ha titolo reale sull'area oggetto di esame.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 84 del 06/11/2014 Prot. 12373 Sig. TULINO CARMINE

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade in z.t.o. E Zona Agricola, nel PSC adottato in Ambito del Territorio Agroforestale.

L'area di che trattasi non è in centro abitato di Mileto ma posta al limite del territorio comunale di Mileto in località Piano del rigo, non risulta urbanizzata, non è delimitata da 2 strade asfaltate ma confina con la SP n. 59.

Pertanto la richiesta non può essere accolta.“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 85 del 06/11/2014 Prot. 12374 Sig. ARENA ANTONIO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Fascia di rispetto Stradale, parte in Strade di PRG e parte in z.t.o. E Zona Agricola.

Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Zona Ce- Edificazione Estensiva è stata declassata in ricade in z.t.o. Zona E – Zona Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio il terreno ricadente in strada di PRG e in Fascia di Rispetto Stradale.

Nel PSC adottato l'area ricade parte in Ambito ATO 3 – Ambito di frangia di riqualificazione urbanistica, parte in Ambito del Territorio Agroforestale.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 3 – Ambito di frangia di riqualificazione, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 86 del 06/11/2014 Prot. 12375 Sig. ARENA ANTONIO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. E – Zona Agricola, nell'adottato PSC in Ambito del Territorio Agroforestale:

L'area non è servita da reti di urbanizzazione primaria, essa è collegata alla viabilità urbana da stradella privata.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 87 del 06/11/2014 Prot. 12376 Sig. MANGONE ANTONINO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in Zona di Rispetto Cimiteriale, nell'adottato PSC ricade parte in Ambito ATO 2B - Riorganizzazione e riqualificazione insediativa Ambito urbano da qualificare e parte in Ambito ATO 5 – Ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo, quest'ultimo comportante una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, , confermato dal Parere ai sensi dell'art. 89 del DPR 06/06/2001 N°380 (ex art. 13 della Legge 02/02/1974 , N°64) reso dalla Regione Calabria Dip. Infr. – LLPP. Settore 2- Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 Maggio 2014 Prot. 168806.

Gli indici inerenti l'ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela

Si allontana il Consigliere Comunale Pontoriero Domenico

Osservazione n. 88 del 06/11/2014 Prot. 12377 Sig. MANGONE FORTUNATO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Strade di PRG e parte in Area per Edifici Pubblici.

Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Zona Ce- Edificazione Estensiva è stata declassata in ricade in z.t.o. E Zona Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio il terreno ricadente in strada di PRG e in Area per Edifici Pubblici.

Nell'adottato PSC l'area ricade in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato

Detto Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Per quanto di competenza la richiesta può essere accolta.“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emauela)

Rientra il Consigliere Comunale Pontoriero Domenico e si allontana il Consigliere comunale Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 89 del 06/11/2014 Prot. 12389 Sig.ra MAZZEO SAVERIA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nell'adottato PSC l'area ricade in piccola parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, parte su viabilità esistente e parte in Ambito del Territorio Agroforestale.

L'area di che trattasi è sita nel centro abitato di Paravati, a confine con via XI Febbraio, viabilità dotata di urbanizzazione primaria.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento"

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Caserta Giuseppe Giulio)

Rientra il Consigliere Comunale Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 90 del 06/11/2014 Prot. 12379 Sac. RUSSO ANTONIO e Sig. COLACE MARIO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "**Nel vigente PRG** ricade in parte in z.t.o. E Agricola semplice, in parte in Zone per Attrezzature Sportive, quest'ultima zonizzazione è di fatto decaduta, ai sensi

della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c) l'area è stata declassata in z.t.o. E Agricola semplice;

nel PSC in Ambito del Territorio Agroforestale cogente con ATO 6 Ambito di Interesse Archeologico.

Il comune di Mileto con nota n. 4868 del 23.05.2017 richiedeva al Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo –Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia, di conoscere i presupposti di fatto che giustificano l'ampiezza della zona di interesse archeologico per come inserita nelle tavole grafiche del PSC in osservanza alla loro precedente nota n. 3504 del 13.03.2014.

La Soprintendenza, con nota prot. 5949 del 27.06.2017 puntualmente ne indica i presupposti di fatto, riconfermava l'ampiezza dell'area e l'indicazione di zona di interesse archeologico ai sensi dell'art. 142, lett. m, del D.Lgs 42/2004.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 91 del 06/11/2014 Prot. 12387 Sac. DICARLO DOMENICO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nell'adottato PSC ricade in piccola parte in Ambito ATO 5 Ambito Urbano con fattori limitativi all'uso del suolo e non in ATO 4- Poli funzioni per nuove centralità urbane.

Il Centro di prima accoglienza per tossicodipendenti 'Maranatha' di Mileto svolge la sua attività da decenni operando in una struttura ristretta e bisognosa di maggiori spazi per meglio svolgere le proprie funzioni.

L'area de quo, è sita nelle immediate vicinanze del centro abitato di Mileto, ed è dotata di urbanizzazione primaria.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Si allontana il Sindaco Giordano Salvatore Fortunato e il Consigliere Comunale Gangemi Rosa Alba

Osservazione n. 92 del 06/11/2014 Prot. 12388 Sig. GANGEMI DOMENICO , Sig.ra ARTUSA TERESA, Sig.ra BROSIO CARMELA, Sig.ra COLACE VITTORIA E sig. GIORDANO VITTORIO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel PSC adottato ricade più precisamente in Ambito del Territorio Agroforestale.

La via XVI Luglio 1943 è effettivamente dotata di opere di urbanizzazione tant'è che nel PSC adottato l'area lungo la predetta viabilità e nelle sue adiacenze, ricade in Ambito del Territorio Urbanizzato – ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 7

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Rientrano il Sindaco Giordano Salvatore Fortunato e il Consigliere Comunale Gangemi Rosa Alba

Osservazione n. 93 del 06/11/2014 Prot. 12414 Sig. MAZZEO ANTONINO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi NON è dotata di rete fognante comunale, ne di rete gas, ne di spazi pubblici tali da renderla urbanizzata.

Gli indici inerenti l'Ambito ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 94 del 06/11/2014 Prot. 12425 Sig.ra PETROLO MARIA FRANCESCA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi fa parte nel Piano Urbanistico Attuativo (PUA) – Comparto Edificatorio "Viale Ugo La Malfa", comparto regolarmente approvato, cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard.

Pertanto la richiesta deve essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 10

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 1 (Luccisano Angela Emanuela)

Si allontana il Consigliere Comunale Pontoriero Domenico

Osservazione n. 95 del 06/11/2014 Prot. 12426 Sig. LOMBARDO ANGELO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. E – Zona Agricola, nell'adottato PSC in Ambito del Territorio Agroforestale:

L'area non è inserita in contesto urbanizzato.

Pertanto la richiesta non può essere accolta"

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 8

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giluio - Luccisano Angela Emanuela)

Rientra il Consigliere Comunale Pontoriero Domenico

Osservazione n. 96 del 06/11/2014 Prot. 12427 Sig. ZAPPINO ANTONIO ROBERTO

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "Ai sensi e per gli effetti della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Zona Ce- Edificazione Estensiva è stata declassata in ricade in z.t.o. E Zona Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio il terreno ricadente in strada di PRG e in Fascia di Rispetto Stradale.

Il terreno individuato dalle particelle 1298 e e 740 nell'adottato PSC ricade in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato, ambito avente il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli Ambiti previsti dall'adottato PSC.

Il terreno individuato dalle particelle nn. 715, 726, 727, e 718, nell'adottato PSC ricade in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, i cui parametri edilizi stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.

Il terreno individuato al foglio n. 8, particelle 110, 127 e 164 non sono servite da opere di urbanizzazione primaria ne gli stessi fanno parte di un comparto edificato. Una piccola porzione della particella 164 è adibita a strada a servizio di fabbricati oggetto di domanda di condono.

Una piccola parte del terreno riportato al foglio n. 8 particella n. 164 è ricadente nell'adottato PSC parte in de in Ambito ATO 2 A – Riorganizzazione e riqualificazione insediativa – Ambito urbano consolidato e parte in Ambito e parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.

Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta."

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 97 del 06/11/2014 Prot. 12430 Sig. MAZZEO ANTONIO DANTE

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi NON è dotata di rete fognante comunale, ne di rete gas, ne di spazi pubblici tali da renderla urbanizzata.

Gli indici inerenti l'Ambito ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 98 del 06/11/2014 Prot. 12431 Sig.ra MAZZEO ANGELA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi NON è dotata di rete fognante comunale, ne di rete gas, ne di spazi pubblici tali da renderla urbanizzata.

Gli indici inerenti l'Ambito ATO 2B in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui.

Pertanto la richiesta non può essere accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 99 del 06/11/2014 Pec Sigg. VALENTE FRANCESCO E VALENTE RAFFAELE

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui: "L'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva, parte in Strade di PRG, parte in z.t.o. E Zona Agricola.

Ai sensi della Legge urbanistica regionale 19/02, art. 65 lettera b) e lettera c), la porzione di terreno ricadente nel vigente PRG in z.t.o. Ce Edificazione Intensiva ricade in z.t.o. E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in strada di PRG.

Nel PSC adottato l'area ricade parte in Ambito ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, la restante parte in Ambito del Territorio Agroforestale.

La via Cap.le Mazzeo è dotata di opere di urbanizzazione, nel PSC adottato l'area lungo detta viabilità ricade in Ambito del Territorio Urbanizzato – ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare.

Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'Ambito del Territorio Urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'Ambito più prossimo alla stessa: ATO 2B – Riorganizzazione e riqualificazione - Ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità circa ml 30 dall'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento.

Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta“

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI: 9

CONTRARI: 1 (Scopelliti Vincenzo)

ASTENUTI: 2 (Caserta Giuseppe Giulio – Luccisano Angela Emanuela)

Osservazione n. 100 del 07/11/2014 Prot. 12456 Sig. CURRA' RAFFAELE

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non esaminare l'osservazione perché presentata fuori termine secondo le risultanze della scheda allegata per cui: **“Osservazione presentata fuori termine, non esaminata “**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI:

CONTRARI:

ASTENUTI:

Si allontana il Consigliere Comunale Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 101 del 10/11/2014 Prot. 12567 Sig.ra DINARDO MARIA CONCETTA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non esaminare l'osservazione perché presentata fuori termine secondo le risultanze della scheda allegata per cui: **“Osservazione presentata fuori termine, non esaminata “**

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI:

CONTRARI:

ASTENUTI:

Rientra il Consigliere Comunale Luccisano Angela Emanuela

Osservazione n. 102 del 09/12/2014 Prot. 14389 Sig.ra MARAGO' ROSA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non esaminare l'osservazione perché **presentata fuori termine** secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI:

CONTRARI:

ASTENUTI:

Osservazione n. 103 del 06/02/2015 Prot. 1193 Sig. FRAGOMENO GIUSEPPE

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non esaminare l'osservazione perché presentata fuori termine secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “**Osservazione presentata fuori termine, non esaminata** “

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI:

CONTRARI:

ASTENUTI:

Osservazione n. 104 del 24/02/2015 Prot. 1710 Sig.ra TASSI ROSA

Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non esaminare l'osservazione perché presentata fuori termine secondo le risultanze della scheda allegata per cui: “**Osservazione presentata fuori termine, non esaminata** “

VOTAZIONE:

FAVOREVOLI:

CONTRARI:

ASTENUTI:

Visto il parere favorevole , parte integrante, della presente deliberazione espresso dal Responsabile del servizio interessato, in ordine alla regolarità tecnica, ai sensi dell'art. 49 – primo comma – del D.Lgs. 267/2000;

Dato atto che la presente deliberazione non comporta spesa e, quindi non è necessaria l'attestazione di copertura finanziaria;

IL CONSIGLIO COMUNALE

D E L I B E R A

DI APPROVARE E/ O RESPINGERE LE OSSERVAZIONI COME SOPRA INDICATE nel seguente modo:

Osservazione n. 1 del 02/10/2014 Prot. 1041 Sig. IEMMA ROSARIO: NON ACCOLTA

Osservazione n. 2 del 02/10/2014 Prot. 10158 Sig. SANTAITI SAVERIO: ACCOLTA PARZIALMENTE

Osservazione n. 3 del 08/10/2014 Prot. 10382 Sig.ra VARDARO ROSSELLA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 4 del 09/10/2014 Prot. 10506 Sig. COLACE DOMENICO E SERGIO MARIA GIUSEPPA:NON ACCOLTA

Osservazione n. 5 del 13/10/2014 Prot. 10589 Sig. GRECO FERDINANDO E ROMBOLA' MARIA : NON ACCOLTA

Osservazione n. 6 del 13/10/2014 Prot. 10630 Sig. LOMBARDI PASQUALINO: ACCOLTA

Osservazione n. 7 del 14/10/2014 Prot. 10653 Sig.RA CURRA' ANTONIA E COLLIA MICHELE: NON ACCOLTA

Osservazione n. 8 del 14/10/2014 Prot. 10703 Sig. CURRA' FORTUNATO: NON ACCOLTA

Osservazione n. 9 del 16/10/2014 Prot. 10787 Sig.ra PALMIERI ANNUNZIATA: ACCOLTA

Osservazione n. 10 del 16/10/2014 Prot. 10830 Sig. RISO FRANCESCO: PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 11 del 16/10/2014 Prot. 10831 Sig. RISO FRANCESCO: NON ACCOLTA

Osservazione n. 12 del 17/10/2014 Prot. 10875 Sig. SOLANO GIUSEPPE e Sig.ra FALDUTO MARIA ROSA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 13 del 17/10/2014 Prot. 10908 Sig.ra PISANO FAUSTA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 14 del 17/10/2014 Prot. 10922 Sig. MAZZEO GIUSEPPE, MAZZEO FRANCESCA E MAZZEO: PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 15 del 20/10/2014 Prot. 10923 Sig.ra MAZZEO FRANCESCA: PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 16 del 20/10/2014 Prot. 10959 Sig. PROFITI MARIO: NON ACCOLTA

Osservazione n. 17 del 20/10/2014 Prot. 10968 Sig.ra LASCALA FRANCESCA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 18 del 20/10/2014 Prot. 10974 Sig. MANULI ORLANDO: NON ACCOLTA

Osservazione n. 19 del 20/10/2014 Prot. 10975 Sig. MANULI ORLANDO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 20 del 20/10/2014 Prot. 10976 Sig.ra RUSSO MARIA ANTONIA : **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 21 del 21/10/2014 Prot. 11125 Sig.ra VENTRICE ELEONORA: **PARZIALEMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 22 del 21/10/2014 Prot. 11138 Sig. CARRERA SALVATORE: **PARZIALEMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 23 del 21/10/2014 Prot. 11160 Sig.ra FALDUTO ELSA: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 24 del 21/10/2014 Prot. 11161 Sig. FALDUTO VALENTINO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 25 del 21/10/2014 Prot. 11162 Sig. ESPOSITO GIUSEPPE: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 26 del 22/10/2014 Prot. 11263 Sig. MOLE' NICOLA: **ACCOLTA**

Osservazione n. 27 del 21/10/2014 Prot. 11165 Sig. CURRA' ALESSANDRO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 28 del 23/10/2014 Prot. 11287 Sig. VARI' TOMMASO: **PARZIALEMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 29 del 24/10/2014 Prot. 11498 Sig.ra VANGELI MARIA ROMANO: **PARZIALEMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 30 del 24/10/2014 Prot. 11535 Sig. SOLANO WALTER: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 31 del 24/10/2014 Prot. 11539 Sig. MANGONE DOMENICO ANTONIO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 32 del 27/10/2014 Prot. 11560 Sig.ra TULINO ROSA: **PARZIALEMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 33 del 27/10/2014 Prot. 11588 Sig. ra CURRA' SILVANA: **PARZIALEMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 34 del 27/10/2014 Prot. 11594 Sig. IANNELLO NAZZARENO ANTONIO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 35 del 27/10/2014 Prot. 11637 Sig. SOLANO RENATO: **PARZIALEMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 36 del 27/10/2014 Prot. 11641 Sig. SACCA' CARLO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 37 del 27/10/2014 Prot. 11666 Sig.ra BALDO ANGELA ROSINA: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 38 del 27/10/2014 Prot. 11667 Sig. MAZZEO NICOLETTA : **ACCOLTA**

Osservazione n. 39 del 27/10/2014 Prot. 11670 Sig. CATANEA GIANCARLO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 40 del 28/10/2014 Prot. 11771 Sig. ANNACCARATO CATERINA: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 41 del 28/10/2014 Prot. 11773 Sig. SCOLERI GIUSEPPE ANTONIO: **PARZIALEMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 42 del 28/10/2014 Prot. 11775 Sig. GRILLO CRISTIAN: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 43 del 29/10/2014 Prot. 11784 Sig. PONTORIERO DARIO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 44 del 29/10/2014 Prot. 11797 Sig.ra MUZZOPAPPA CATERINA: ACCOLTA

Osservazione n. 44 BIS del 29/10/2014 Prot. 11802 Sig.ra SCOLERI MARIA LUISA: PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 45 del 29/10/2014 Prot. 11820 Sig. PONTORIERO ANTONIO: NON ACCOLTA

Osservazione n. 46 del 29/10/2014 Prot. 11864 Sig.ra LOMBARDO LOREDANA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 47 del 29/10/2014 Prot. 11876 Sig. SOLANO GIUSEPPE : PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 48 del 30/10/2014 Prot. 11879 Sig. DINARDO ANTONINO: ACCOLTA

Osservazione n. 49 del 30/10/2014 Prot. 11880 Sig. DINARDO ANTONINO: NON ACCOLTA

Osservazione n. 50 del 30/10/2014 Prot. 11899 Sig. VERSACE SERAFINO: ACCOLTA

Osservazione n. 51 del 30/10/2014 Prot. 11975 Sig.ra COLLOCA DINA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 52 del 31/10/2014 Prot. 12056 Sig.ra NACCARI PASQUALINA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 53 del 03/11/2014 Prot. 12076 Sig. GRECO ANGELO: PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 54 del 03/11/2014 Prot. 12092 Sig.ra VARONE MARIA COSTANZA: PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 55 del 03/11/2014 Prot. 12093 Sig.ra D'AMICO MARIA DOMENICA ANTONIA: ACCOLTA

Osservazione n. 56 del 03/11/2014 Prot. 12107 Sig.ra TULINO CATERINA: ACCOLTA

Osservazione n. 57 del 03/11/2014 Prot. 12114 Sig. STILO SALVATORE: PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 57 bis del 04/11/2014 Prot. 12181 Sig.ra LOSCHIAVO IMMACOLATA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 57 ter del 04/11/2014 Prot. 12191 Sig. COSTA FRANCESCO: NON ACCOLTA

Osservazione n. 58 del 04/11/2014 Prot. 12207 Sig. DINARDO ANTONINO E Sig. ra VARONE MARIA CRISTINA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 59 del 04/11/2014 Prot. 12208 Sig. ra VARONE CONCETTA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 60 del 04/11/2014 Prot. 12221 Sig. ra GRILLO ERMELINDA LIDIA: NON ACCOLTA

Osservazione n. 61 del 05/11/2014 Prot. 12253 Sig. VALENTE RAFFAELE: PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 62 del 05/11/2014 Prot. 12254 Sig.ra GRILLO AURORA e Sig. GRILLO GIUSEPPE MARIO: NON ACCOLTA

Osservazione n. 63 del 05/11/2014 Prot. 12255 Sig. GRILLO GIUSEPPE MARIO, Sig.ra LASCALA NCT A. Rosaria e Sig. ra GRILLO AURORA : NON ACCOLTA

Osservazione n. 64 del 05/11/2014 Prot. 12256 Sig.ra LASCALA ROSARIA , Sig. ra GRILLO AURORA E Sig. GRILLO GIUSEPPE MARIO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 65 del 05/11/2014 Prot. 12257 Sig.ra ARENA FRANCESCA E Sig. APA OTTAVIO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 66 del 05/11/2014 Prot. 12258 Sig. ANGILLIERI ALDO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 67 del 05/11/2014 Prot. 12259 Sig.TURCO COSIMO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 68 del 05/11/2014 Prot. 12260 Sig.FURCI GIUSEPPE: **PARZIALMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 69 del 05/11/2014 Prot. 12261 Sig.TULINO FRANCESCO: **PARZIALMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 70 del 05/11/2014 Prot. 12296 Sig.ra APA SAMUELA: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 71 del 05/11/2014 Prot. 12305 Sig.ra VALENTE MARIA GIUSEPPA: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 72 del 05/11/2014 Prot. 12314 Sig. SPASARI ANGELO: **PARZIALMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 73 del 05/11/2014 Prot. 12315 Sig. SOLANO GIUSEPPE: **PARZIALMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 74 del 05/11/2014 Prot. 12316 Sig. SOLANO GIUSEPPE, Sig. MILIDONI SAVERIO e Sig. MESIANO GIANFRANCO : **ACCOLTA**

Osservazione n. 75 del 05/11/2014 Prot. 12317 Sig.ra CALLA' DOMENICA ANTONIA E Sig.ra VENTRICE ELEONORA: **ACCOLTA**

Osservazione n. 76 del 05/11/2014 Prot. 12323 Sig.ra DIMASI ANTONIA : **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 77 del 05/11/2014 Prot. 12324 Sig.ra SALIMBENI MARIA ANTONIA : **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 78 del 05/11/2014 Prot. 12331 Sig.ra COLLOCA MARIA E Sig. MESIANO GIANFRANCO **ACCOLTA**

Osservazione n. 79 del 06/11/2014 Prot. 12355 Sig. BIANCO VITTORIO : **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 80 del 06/11/2014 Prot. 12356 Sig.ra BIANCO ROSA EVELINA : **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 81 del 06/11/2014 Prot. 12357 Sig.ra BIANCO ROSALINA IDA : **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 82 del 06/11/2014 Prot. 12366 Sig. MAZZEO SERGIO : **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 83 del 06/11/2014 Prot. 12372 Sig. PRESTIA ANTONIO GAETANO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 84 del 06/11/2014 Prot. 12373 Sig. TULINO CARMINE : **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 85 del 06/11/2014 Prot. 12374 Sig. ARENA ANTONIO : **PARZIALMENTE ACCOLTA**

Osservazione n. 86 del 06/11/2014 Prot. 12375 Sig. ARENA ANTONIO : **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 87 del 06/11/2014 Prot. 12376 Sig. MANGONE ANTONINO: **NON ACCOLTA**

Osservazione n. 88 del 06/11/2014 Prot. 12377 Sig. MANGONE FORTUNATO : ACCOLTA

Osservazione n. 89 del 06/11/2014 Prot. 12389 Sig.ra MAZZEO SAVERIA : PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 90 del 06/11/2014 Prot. 12379 Sac. RUSSO ANTONIO e Sig. COLACE MARIO : NON ACCOLTA

Osservazione n. 91 del 06/11/2014 Prot. 12387 Sac. DICARLO DOMENICO : PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 92 del 06/11/2014 Prot. 12388 Sig. GANGEMI DOMENICO , Sig.ra ARTUSA TERESA, Sig.ra BROSIO CARMELA, Sig.ra COLACE VITTORIA E sig. GIORDANO VITTORIO : PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 93 del 06/11/2014 Prot. 12414 Sig. MAZZEO ANTONINO : NON ACCOLTA

Osservazione n. 94 del 06/11/2014 Prot. 12425 Sig.ra PETROLO MARIA FRANCESCA : ACCOLTA

Osservazione n. 95 del 06/11/2014 Prot. 12426 Sig. LOMBARDO ANGELO : NON ACCOLTA

Osservazione n. 96 del 06/11/2014 Prot. 12427 Sig. ZAPPINO ANTONIO ROBERTO : NON ACCOLTA

Osservazione n. 97 del 06/11/2014 Prot. 12430 Sig. MAZZEO ANTONIO DANTE : NON ACCOLTA

Osservazione n. 98 del 06/11/2014 Prot. 12431 Sig.ra MAZZEO ANGELA : NON ACCOLTA

Osservazione n. 99 del 06/11/2014 Pec Sigg. VALENTE FRANCESCO E VALENTE RAFFAELE : PARZIALMENTE ACCOLTA

Osservazione n. 100 del 07/11/2014 Prot. 12456 Sig. CURRA' RAFFAELE : OSSERVAZIONE PRESENTATA FUORI TERMINE NON ESAMINATA

Osservazione n. 101 del 10/11/2014 Prot. 12567 Sig.ra DINARDO MARIA CONCETTA : OSSERVAZIONE PRESENTATA FUORI TERMINE NON ESAMINATA

Osservazione n. 102 del 09/12/2014 Prot. 14389 Sig.ra MARAGO' ROSA : OSSERVAZIONE PRESENTATA FUORI TERMINE NON ESAMINATA

Osservazione n. 103 del 06/02/2015 Prot. 1193 Sig. FRAGOMENO GIUSEPPE: OSSERVAZIONE PRESENTATA FUORI TERMINE NON ESAMINATA

Osservazione n. 104 del 24/02/2015 Prot. 1710 Sig.ra TASSI ROSA : OSSERVAZIONE PRESENTATA FUORI TERMINE NON ESAMINATA

Di dare mandato al RUP per i provvedimenti consequenziali nascenti dal presente atto, ivi compresa la trasmissione degli atti agli organi competenti ;

di pubblicare la presente deliberazione per avere effetto di pubblicità legale nel sito web istituzionale di questo Comune accessibile al pubblico (art. 32, comma 1, legge 18 giugno 2009, n. 69) per 15 giorni consecutivi (art. 124, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000) ;

COMUNE DI MILETO

Provincia di Vibo Valentia

Proposta di deliberazione del Consiglio Comunale

Oggetto: Osservazioni al Piano Strutturale Comunale. Esame, discussione e approvazione

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA E CONTROLLO DI REGOLARITA' AMMINISTRATIVA

Sulla proposta si esprime parere favorevole di regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18.8.2000, n. 267;

Si attesta, altresì, la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa ai sensi dell'art. 147 bis del D.Lgs. 267/2000, come modificato dall'art. 3 – comma 1 – lettera b) della legge 243/2012

Mileto, lì 25.9.2019

II RESPONSABILE DELL'AREA TECNICA

f.to Geom. Vincenzo Rotella

Presidente Antonio Direnzo

Decimo punto all'Ordine del Giorno: "Osservazioni al piano strutturale comunale, esame, discussione e approvazione". Relaziona il Sindaco.

10° PUNTO ALL'ORDINE DEL GIORNO: "OSSERVAZIONI AL PIANO STRUTTURALE COMUNALE: ESAME, DISCUSSIONE E APPROVAZIONE".

Sindaco Giordano Salvatore

Allora, voglio essere veramente sintetico e dire quattro cose sul piano strutturale comunale, che è un argomento che ci trasciniamo da molti anni.

Chiaramente noi l'impegno che abbiamo preso lo vogliamo rispettare, nel senso che secondo noi è un momento importante di Pubblica Amministrazione, perché il nostro territorio si regge su una microeconomia che al momento è bloccata. Per fare un esempio pratico, al momento le norme giuridiche che riguardano le costruzioni sono in una fase di limbo, non sappiamo obiettivamente, se noi andassimo proprio in profondità, se si può o non si può costruire, se in una zona si può sopraelevare non si può sopraelevare, se si può fare un intervento diretto o si deve fare un piano particolareggiato, o via dicendo.

Questo perché nel 2014, a maggio del 2014, i commissari prefettizi, avevano adottato il piano strutturale comunale. Nel settembre del 2014 la Regione risponde che quello non era un piano adottato adeguato, perché c'era la violazione di numerose norme della Legge Urbanistica Regionale, restituisce gli atti al Comune.

Fatto è che al momento dell'adozione scattano le cosiddette misure di salvaguardia, cioè le nuove costruzioni, e stamattina abbiamo discusso di un caso sotto all'Ufficio Tecnico, non possono essere concesse le autorizzazioni se non nel rispetto delle nuove previsioni del Piano Strutturale. Il che significa che, per esempio, faccio un esempio pratico, se siamo in una zona ex zona B3 dove io potevo costruire direttamente sul lotto di 500 metri quadrati, 3 metri cubi a metro quadro, quindi potevo fare una bella villa grande, con questo piano strutturale, siccome si bloccano gli indici di fabbricabilità, non posso più farlo. Ma si applica quello o si applica questo? Fatto è che le misure di salvaguardia dovrebbero avere una durata di tre anni. Il Comune di Mileto ha ritardato a rispondere alla Regione Calabria. I tecnici incaricati hanno avuto una serie di riunioni e hanno prodotto quelle integrazioni che erano stati chiesti dalla Regione solo all'Ufficio Tecnico. L'Ufficio

Tecnico non le ha mandate alla Regione, per un semplice motivo, perché non erano complete, chiaramente.

Quindi cosa manca alla pratica del Piano Strutturale Comunale? Che non abbiamo previsto noi, non abbiamo ideato noi, proviene dalle altre amministrazioni, ma siccome – ripeto – non c'è soluzione di continuità tra le amministrazioni, noi ci assumiamo tutte le responsabilità e vogliamo mandare avanti questa pratica. Non abbiamo nessun problema.

Nel rispetto di quella che era la decisione fatta dai commissari delle precedenti Amministrazioni, e di quello che hanno fatto il lavoro fatto dai tecnici.

Manca alla pratica dello strumento urbanistico questa discussione e approvazione o rigetto delle osservazioni di oggi, la pratica che faremo oggi. Poi va integrato il piano acustico, devo dirvi che ho già parlato con l'Ingegnere Farfaglia che ha avuto l'incarico nella precedente Amministrazione, e lui aveva già prodotto un piano acustico, ma non è un piano acustico rapportabile al nostro territorio, perché siamo andati a vederlo, il piano acustico, ormai la legge è così complessa che chiede anche i decibel entro cui si può costruire all'interno di una zona del territorio. Quindi per esempio se io prevedo tutto il paese in zona residenziale, non si potranno rilasciare autorizzazione per fare un'officina meccanica. Quindi noi gli abbiamo detto: "Guarda che non è così, perché ci sono anche nel centro del paese, ci sono dei meccanici e ci sono delle attività", quindi stiamo rifacendo lo studio di queste attività, adesso incaricheremo specificamente i Vigili Urbani perché dobbiamo chiarire i termini della questione, per avere un piano acustico rapportato a quella che è la realtà di Mileto, e di quello che dovrà essere la nuova previsione di piano.

Quindi a breve, dopo aver fatto questa pratica, passeremo al piano acustico. Il piano acustico, una volta presentato, insieme alla VAS, l'acronimo significa Valutazione Ambientale Strategica, che è stata redatta nel 2014 dall'architetto Francesco Staropoli, insieme al piano acustico dovrà andare alla Regione Calabria Ambiente, per ottenere un parere positivo. La Regione risponderà, se risponderà positiva, e darà il parere positivo alla valutazione ambientale strategica e al piano acustico, noi metteremo tutte le carte insieme e manderemo tutta la Regione Calabria, urbanistica, per l'approvazione definitiva. Se tutto sarà in regola la regione urbanistica approverà definitivamente il Piano Strutturale Comunale.

Questi sono i passaggi fondamentali.

Vi devo dire che in questo periodo di amministrazione noi abbiamo aperto le pratiche, abbiamo capito che si tratta di questo, ci siamo confrontati un paio di volte con i tecnici e abbiamo scoperto che tanti tecnici che avevano assunto l'incarico di portare avanti la pratica, nel frattempo si sono dimessi, ne sono rimasti forse uno o due, uno forse, o due, La Rosa e Donato, due sono. Quindi abbiamo parlato con questi tecnici che rimangono incaricati della situazione e ci siamo, come dire, dati appuntamento in altre occasioni per approfondire, perché è una materia molto, ma molto complicata quella dell'urbanistica, se quelle pratiche che loro hanno fatto se sono adeguate o abbisognano di nuove integrazioni, perché nel frattempo è entrata in vigore una nuova legge regionale che richiederebbe delle modifiche anche al regolamento edilizio. Li faremo tutti, questi passaggi li cureremo tutti. Ma stasera per che cosa viene questo Consiglio Comunale? Come ha detto il Presidente viene per le osservazioni, discussione, esame approvazione e discussione delle osservazioni. Cioè nel 2014, dopo l'adozione del Piano Strutturale, i cittadini hanno avuto trenta giorni di tempo per produrre delle osservazioni, indicando per esempio delle situazioni conflittuali, dice per esempio "il mio terreno è vicino a quello di un altro", o "quello lo avete passato ad edificatorio e il mio no, come mai?", credo che vada ricompreso. Oppure c'è una zona che non avete tenuto conto, che è stata già urbanizzata. Quindi ormai è inutile lasciarla come zona artigianale, o che altro, perché già ci sono delle ville che sono state condonate e non ne avete tenuto... Insomma, le osservazioni tendevano a, nel rapporto di partecipazione tra Pubblica Amministrazione e cittadini, a integrare questo strumento delle proposte da parte dei cittadini. Queste proposte c'erano trenta giorni di tempo per poterle fare e tanti cittadini hanno fatto osservazioni. Ne sono arrivate circa 100, 104, di cui 3 – 4 sono state dichiarate inammissibili dagli stessi tecnici, perché intervenute fuori termine.

I tecnici hanno preso in esame tutte queste osservazioni e hanno dato un loro parere tecnico.

Vi anticipo che questa Amministrazione non ha interesse a forzare la mano. Noi vogliamo unicamente portare avanti la pratica del Piano Strutturale Comunale, non vogliamo reinserire terreni che sono rimasti fuori. Quindi ci adeguiamo a quello che è il parere tecnico espresso dei tecnici, chi meglio di loro potrà dirci se un terreno può o non può rientrare in una zona edificatoria o meno?

Quindi noi accettiamo quel lavoro dei tecnici. Lo vorremmo portare avanti in questi termini. Siamo convinti che questo Piano Strutturale Comunale non è la migliore soluzione per il territorio del comune di Mileto, però bisogna portarlo avanti. Il Comune di Mileto ha pagato 150.000 euro di

indennità dei vari tecnici ad oggi, è giusto che i cittadini abbiano uno strumento edilizio che oggi non c'è. Non sarà uno strumento edilizio il migliore, ma noi potremo poi intervenire con delle varianti al Piano Strutturale, potremmo intervenire con dei progetti specifici strategici, che nel frattempo noi cureremo di studiare e di capire quali sono le vere esigenze strategiche del territorio. La vita va avanti, avremo tempo anche per fare altre, e modificare quello che andiamo a fare. Ma è giusto che il Comune, dopo aver pagato 150.000 euro, che porti avanti le pratiche, le esamini, le rigetti anche se è il caso di rigettarle, ma che le esamini e dia una risposta alla comunità. È un piano che va fatto, o che non va fatto. Secondo noi comunque va fatto, perché allo stato attuale ci ritroviamo senza strumenti urbanistici adeguati, e questo strumento urbanistico sebbene non sia il migliore, sicuramente offrirà la possibilità a tanti cittadini, e comunque alla comunità, di crescere anche dal punto di vista urbanistico in maniera più adeguata e più regolare. Basta.

Consigliere Giulio Caserta

Io ho solo una domanda: chi ha espresso i pareri allegati a questa bozza di delibera?

Sindaco Giordano Salvatore

Li hanno espressi i responsabili dell'area. Il responsabile dell'area urbanistica, no, no, appunto, stavo spiegando, che non ha potuto esprimere parere avendo conflitto di interessi in quanto alcuni terreni rientranti nelle osservazioni riguardano prossimi congiunti o affini del responsabile dell'Area Urbanistica. Sennonché il Sindaco, in questo caso, ha fatto un decreto di sostituzione solo per il parere sulla pratica a favore del dirigente, del responsabile ufficio Lavori Pubblici, che ha espresso parere positivo. Poi chi ha espresso più pareri, nessuno? Basta. Quindi il responsabile Ufficio Lavori Pubblici, in sostituzione specifica del responsabile...

Consigliere Giulio Caserta

Quindi il Geometra Rotella ha espresso il parere.

Sindaco Giordano Salvatore

Sì, sì. Proprio perché è il responsabile Ufficio Urbanistica, ha evidenziato un conflitto di interessi. Prego.

Consigliere Scopelliti Vincenzo

Il problema evidenziato dal Sindaco, cioè a dire avere speso più di 150.000 euro, mi pare d'aver capito, per i tecnici che ancora non hanno prodotto in via definitiva il Piano Strutturale, quindi lo strumento di crescita di questa città, perché è alla base della crescita, non solo della crescita edificabile come case private, ma dovrebbe essere anche crescita da un punto di vista industriale, economico o quant'altro.

Ora, le mie reminiscenze, perché ho letto qualcosa su questo piano per così com'era impostato, e delle tavole che sono state prodotte, mi dicono che è un piano sostanzialmente tecnicamente sbagliato. Perché ci sono errori da un punto di vista perimetrale, errori da un punto di vista geologico, e quello che mi ricordo io, non ho avuto il tempo di andare a leggermi le tavole, per così, come allora, in passato ho fatto diciamo una visione, tanto per capire, però mi ricordo, addirittura, che la tavola geologica era ruotata sul perimetro di Mileto di circa 30°, spostate di 30°, significava quello un errore madornale, perché rientravano ed uscivano aree edificabili e aree in zone franose, quindi non edificabili.

Ora, tutte queste problematiche, che sono a monte del piano, sicuramente anche in via di correzione in seguito, porteranno, e ve lo dico per esperienza, perché ho avuto a che fare nel '94 con il vecchio piano regolatore, cioè a dire si erano spesi centinaia di milioni per i tecnici, e il piano è rimasto sempre fermo al 1982. Ed è quello che sta succedendo a oggi con il piano strutturale, noi paghiamo inutilmente dei tecnici a produrre nulla. Ci stanno producendo cartografie sbagliate e ci stanno producendo relazioni sbagliate.

E allora, andare ad approvare il piano, cioè a dire la volontà, che è lodevole per questa Amministrazione, da parte di tutti i cittadini e soprattutto anche da parte mia, però andare ad approvare un piano che già a monte contiene degli errori madornali e non è chiaro nelle specifiche regolamentari che vanno a regolamentare singolarmente tutto ciò che si va a fare, ma rimane alla volontà e all'interpretazione del momento di chi di dovere, questo mi sembra che non sia un qualcosa che possa dare uno strumento idoneo ai cittadini, ma sia un qualcosa che può essere anche molto dannoso per i cittadini.

Altro punto che mi va a preoccupare un pochino, è che di crescita economica non se ne parla, la popolazione di Mileto sta diminuendo, quindi non vedo la ragione per andare ulteriormente ad aumentare spese di urbanizzazione da parte di questa Amministrazione. Però giusto sarebbe che

chi ha un pezzettino di terreno, possa essere messo in condizioni di potersi costruire due stanzette e farsi una famiglia. Va bene. Quindi giusto e lodevole quello che state cercando di fare.

Secondo me è sbagliato adottare adesso questo piano, per poi riprenderlo con ulteriori incarichi ai tecnici alle modifiche, perché poi le modifiche porterebbero ancora via più tempo e tu difficoltà. Perché una volta che i vari organi vanno ad approvare, poi ci sarà difficoltà alle modifiche e alle integrazioni. Questo è il mio parere e questa è anche la mia dichiarazione di voto, sia per quello che riguarda il Piano Strutturale quando sarà, sia per quello che riguarda anche le eccezioni. Per quello che riguarda le eccezioni e per quello che io, con le mie piccole e pochissime conoscenze abbia potuto avere modo di capire, è che nella maggior parte delle giustificazioni date al respingimento delle osservazioni, sono corrette, possono essere accettate. In parte, però, possono essere addirittura considerate come discriminanti, perché non complete. Sì, non complete. Cioè a dire è stato dato... Va boh, perché, ripeto, non ho avuto il tempo necessario di andare a guardare pure le tavole e di andare a guardare pure tutto il resto. Quindi è stata una cosa così di passaggio – va bene? – che mi ha fatto capire che il lavoro è stato fatto con una certa attenzione, però in alcuni casi è stato fatto in modo un pochino più superficiale. Forse erano stanchi nel lavoro che stavano facendo. Va bene!

Quindi per dichiarazione di voto, il mio voto è negativo, sì, sia all'approvazione... (*Interventi fuori microfono*).

Presidente Antonio Dizenzo

Allora, la votazione va fatta per ogni singola osservazione, in quanto se ci sono comunque incompatibilità...

Consigliere Scopelliti Vincenzo

È negativa dalla A alla Z, perché non posso discriminare chi è stato accettato e chi no.

Presidente Antonio Dizenzo

Va bene.

Consigliere Giulio Caserta

Io vorrei un altro chiarimento. Siccome leggo in questa bozza di delibera che: "in data 5 settembre 2017 l'architetto Donato dava la propria disponibilità e prosegue l'attività necessaria al

completamento dell'iter per l'approvazione del PSC, che in data il progettista del PSC trasmetteva parere sulle osservazioni". Cioè io vorrei capire, questi pareri li ha espressi l'Architetto Donato? Li ha espressi il Geometra Rotella? O il Geometra Rotella ha fatto propri i pareri dell'Architetto Donato? Cioè, non ho visto il carteggio integrale, perché se no me lo sarei visto da solo.

Sindaco Giordano Salvatore

Li hanno espressi l'Architetto Donato & Company. Cioè loro, quelli che hanno redatto, i progettisti, quelli che hanno redatto il Piano Strutturale, sono stati chiamati a dare un parere sul non l'Ufficio Tecnico nostro, e non c'entra su questo.

Consigliere Giulio Caserta

E no, siccome prima...

Sindaco Giordano Salvatore

No, io pensavo sulla delibera.

Consigliere Giulio Caserta

No, io mi riferivo il parere sulle osservazioni.

Sindaco Giordano Salvatore

No, no, no.

Consigliere Giulio Caserta

Quindi soltanto l'Architetto Donato ha espresso parere sulle osservazioni?

Sindaco Giordano Salvatore

Sì, sì, certo, certo.

Consigliere Giulio Caserta

Non l'Ufficio Tecnico.

Sindaco Giordano Salvatore

No, no, l'Ufficio Tecnico non c'entra, sulle osservazioni.

Consigliere Giulio Caserta

Perfetto.

Sindaco Giordano Salvatore

Volevo dire una cosa al Dottore Scopelliti, che il timore che ha il Dottore Scopelliti è un timore che hanno tanti cittadini, però devo dire una cosa: non siamo più al Piano Regolatore Generale, qua il Piano Strutturale è una cosa generica, cioè poi per forza bisogna intervenire con progetti singoli. Cioè qua non è come una volta che si inserisce a zonizzazione, la zonizzazione che c'era una volta, e uno interviene o non interviene. Sarà questo del Piano Strutturale Comunale...

Consigliere Scopelliti Vincenzo

Perdonami se ti interrompo. Questa Amministrazione ha interesse ad avere un piano strutturale per poter rilasciare le licenze edilizie. Punto. Diciamoci la verità.

Sindaco Giordano Salvatore

No, no, no, non solo quelle. Non solo quello.

Consigliere Scopelliti Vincenzo

Sindaco, diciamoci la verità.

Sindaco Giordano Salvatore

In questa Amministrazione, il Comune, la comunità, ha bisogno di un piano strutture per poter rilanciare l'attività urbanistica, altrimenti siamo all'anno zero. Cioè noi se non abbiamo uno strumento di base, non possiamo programmare il futuro urbanistico di questa città. Se da Natuzza ci serve un parcheggio, non lo potremo fare. Non lo potremo fare. Quindi noi abbiamo bisogno anche di un piano strutturale che non prevede... chiedo scusa, anche faccio un esempio, perché così ci capiamo, cioè anche se questo Piano Strutturale non dovesse prevedere la possibilità di fare un parcheggio, che ben ci sia il piano, perché noi potremo operare con una variante al piano, che non sarà così la procedura. La procedura al piano è molto semplice e molto lineare.

Quindi in ogni caso noi potremo intervenire con progetti strategici, strategici, per cercare di capire cosa vogliamo fare del territorio del comune di Mileto. Vogliamo un paese turistico-religioso? Vogliamo un paese dello Sport? Vogliamo un paese che, non so, valorizzi altre risorse culturali e

storiche? Lì dobbiamo intervenire con progetti specifici, e noi – se saremo noi – ci saremo. Questo è indubbio.

Quindi oggi sicuramente ci saremo, per creare ulteriore dibattito sull'Urbanistica. Oggi purtroppo siamo vincolati da queste decisioni che arrivano anche da tanti anni fa, perché stiamo lavorando su questo piano da anni, anni e anni, probabilmente oggi avremmo bisogno di altre cose, aggiuntive rispetto a quelle che hanno previsto in questo piano, però intanto, intanto piuttosto che non avere nulla, avere un piano di base credo che sia comunque un arricchimento per l'Amministrazione di questo Comune.

Consigliere Giulio Caserta

Posso fare una proposta al Sindaco? Dal momento che si avvicinano le elezioni regionali, di farsi promotore di una riunione con i Sindaci dei Comuni per modificare questa Legge Regionale 19/2002. Perché è lei, questa legge, è la causa di questi "casini", scusate la parola, che hanno tutti comuni.

Presidente Antonio Direnzo

Allora, adesso procediamo alle votazioni per ogni singola osservazione.

Allora, dobbiamo decidere se leggere solo il titolo oppure tutta l'osservazione. Il parere.

Osservazione numero 1 del 2 ottobre del 2014: "Signor Iemma Rosario. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e rigettare l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata, per cui l'area che di che trattasi del PSC adottato ricade più precisamente...".

Consigliere Scopelliti Vincenzo

Presidente, mi scusi eh.

Presidente Antonio Direnzo

Prego.

Consigliere Scopelliti Vincenzo

Lei sta leggendo quella che è in delibera? Giusto?

Presidente Antonio Direnzo

La proposta in delibera, sì.

Consigliere Scopelliti Vincenzo

Se lei legge l'altro è più articolato, la giustificazione.

Sindaco Giordano Salvatore

Vogliamo leggere l'atto o leggiamo solo la motivazione? Questo è.

Presidente Antonio Direnzo

Io ho chiesto al Consiglio Comunale se volete che io legga ciò che c'è scritto in delibera e quindi la motivazione dei...

Consigliere Scopelliti Vincenzo

Ero distratto, non ho sentito. Chiedo scusa.

Presidente Antonio Direnzo

No, ci mancherebbe, però...

Segretario Comunale

(Fuori microfono – Comunque quello è un allegato della delibera, il parere è incompleto, è allegato alla delibera).

Presidente Antonio Direnzo

Sì, assolutamente, perché c'è anche...

Segretario Comunale

(Fuori microfono – Sarà allegato alla delibera, sì).

Osservazione n. 1

Presidente Antonio Direnzo

Come preferite. Se volete leggo l'allegato, altrimenti leggo quello che c'è in delibera. Okay.

“La disciplina urbanistica per la zonizzazione agricola indicate nel PRG vigente, è stata superata della Legge Urbanistica numero 19 del 2002. A detto LUR si conferma la disciplina urbanistica relativa ai territori ricadenti nel PSC adottato in ambito del territorio agroforestale. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Votazione.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno). Scopelliti.

Astenuti? 2 (due).

Consigliere Scopelliti Vincenzo

La mia motivazione di voto era che a monte c'è un errore che mi impedisce di votare positivamente a chi...

Osservazione n. 2

Presidente Antonio Drenzo

Sì, sì, l'abbiamo capito. Osservazione numero 2: “Santaiti Saverio. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata, per cui l'area di che trattasi del PSC adottato ricade più precisamente in ambito del territorio agroforestale. La via 16 Luglio 1943 è effettivamente dotata di opere di urbanizzazione, tant'è che nel PSC adottato le aree limitrofe lungo la predetta viabilità e nelle sue adiacenze, ricadono in ambito del territorio urbanizzato. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana, dotata di servizi è a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'ambito del territorio urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'ambito più prossimo alla stessa. Pertanto la richiesta può essere accolta parzialmente”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli ad accogliere parzialmente la richiesta? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Consigliere Scopelliti Vincenzo

Per far comprendere un attimo anche a chi ci ascolta. Cioè in sostanza quando parliamo di ricucitura con l'area prossima, vuol dire che questo terreno era in prossimità di un'area, dove magari permetteva un certo tipo di operazione urbanistica. Quindi il cittadino ha richiesto, siccome io sono vicino, ed è delimitato solo da una strada ed è tutto urbanizzato, perché quello sì e io no? E i tecnici hanno detto: va bene, ha ragione, perché è tutto urbanizzato, quindi una fascia di questo terreno, lunga trenta metri lineari, può rientrare come se fosse facente parte dell'altro ambito urbanizzato.

Osservazione n. 3

Presidente Antonio Direnzo

Per l'osservazione numero 3 devo allontanarmi dall'aula. Mi allontano dall'aula.

A questo punto il Presidente Antonio Direnzo si allontana dall'aula e la presidenza viene assunta dal Vicesindaco.

Sindaco Giordano Salvatore

Anche su questo volevo chiarire una cosa, che mi ero preso un appunto anche legislativo, perché è giusto che c'è sempre una... Questo è il Decreto Legislativo 2267 del 2000, afferma che: "Il Consigliere Comunale relativamente agli atti di carattere generale quali gli strumenti urbanistici, è venuto ad astenersi dal prendere parte alla discussione e alla votazione, nei casi specifici in cui sussista una correlazione immediata e diretta tra il contenuto della deliberazione e specifici interessi suoi o di parenti o affini, fino al quarto grado".

Quindi un caso è questo, e quindi l'allontanamento è dovuto per questo.

Presidente

Allora, osservazione numero 3: "Signora Vardaro Rossella. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e respingere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui ai sensi e per gli effetti della Legge Urbanistica regionale 19 del 2002, articolo 65 lettera B e lettera C, l'area di che trattasi nel PRG vigente ricade in ZTO e agricola. Nel PSC adottato ricade in ambito ATO 5, ambito urbano con fattori limitativi all'uso del suolo comportante una maggiore attenzione

ed investigazione sul sito, in fase di studio geologico e geotecnico. Confermato dal parere ai sensi dell'articolo 89 del D.P.R. 07 e 06 – 2001, numero 380. Ex Articolo 13 della Legge 0202 del 1974 numero 64. Reso dalla Regione Calabria, Dipartimento Infrastrutture Lavori Pubblici, settore 2, servizio 9, di Vibo Valenzia, in data 20/5/2014. Protocollo 168806, detto ATO 5, è da intendersi un'ente con l'ambito atto 2A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato. Quest'ultimo ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dell'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Sindaco Giordano Salvatore

Giusto per dare un minimo di spiegazione, se no non ci capiamo. Allora, in sostanza il cittadino in questo caso chiede, siccome era zona C prima e poteva costruire con i progetti, dice “Perché non mi mantenete questa destinazione?”. In realtà il tecnico risponde, dice: “Guarda, non esiste più la zona C, ci sono altri ambiti, e in questo ulteriore ambito, in questa zona particolare, potrai costruire solo dopo approfondimenti geotecnici”. Evidentemente si tratta di indagini geologiche sulla base della nuova normativa.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno). Scopelliti.

Astenuti? 2 (due).

A questo punto il Presidente Antonio Drenzo può rientrare in aula.

Osservazione n. 4

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 4: “Colage Domenico e Sergio Maria Giuseppe. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata, per cui ai sensi e per gli effetti della Legge Urbanistica Regionale 19 del 2002, articolo 65 lettera B e lettera C, l'area di che trattasi del PRG vigente, ricade in ZTO e agricola. Nel PSC adottato ricade in ambito ATO 2B, riorganizzazione insediativa ambito urbano da riqualificare. Gli indici inerenti all'ATO 2B in cui ricade l'area oggetto dell'adottato PSC stante la densità edilizia del relativo comparto edificatorio sono congrui. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Sindaco Giordano Salvatore

In questo caso il cittadino chiedeva, e poi sono ripetitive le cose, almeno per queste prime diamo un minimo di spiegazione. Chiedeva che siccome era zona C, passiamo alla zona B. E i tecnici dicono: no, rispetto alla zona C dove l'abbiamo messa, è più che congruo, che è migliorativo rispetto a prima.

Presidente Antonio Direnzo

Passiamo alla votazione.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 2 (due).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 5

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 5: "Signor Greco Ferdinando e Rombolà Maria. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata, per cui il terreno di che trattasi nel vigente PRG ricade in parte in ZTO D, zona industriale, e parte in strada di PRG e parte fascia di rispetto stradale. Ai sensi e per gli effetti della Legge Urbanistica Regionale 19 del 2002, articolo 65 lettera B e lettera C, la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in ZTO D, Zona Industriale, ricade in ZTO E Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio il terreno già ricadente in strada di PRG e in fascia di rispetto stradale. Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in ambito del territorio agroforestale. L'area in oggetto e nel suo contesto è privo di opere di urbanizzazione primaria. Pertanto la richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 6

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 6: “Lombardi Pasqualino. Il Presidente propone di fare approvare il parere dei tecnici e non accogliere l’osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui preliminarmente si rileva che: l’area indicata in planimetria, allegata all’osservazione, è porzione della particella 28 del foglio 3 e non viene indicata la particella numero 27 del foglio numero 3. Entrambe le particelle sono indette al ricorrente. La porzione di area della particella 28 del foglio 3, così come indicata nella planimetria allegata all’osservazione del signor Lombardi nel vigente PRG ricade parte su viabilità esistente, parte su strada di PRG e parte ZTO F o zona Mercati Generali. Ai sensi e per gli effetti della Legge Urbanistica Regionale numero 19 del 2002, articolo 65 lettera B e lettera C, la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in ZTO F, o Zona Mercati Generali, ricadenti in ZTO E, Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all’esproprio, il terreno già ricadente in strada ID PRG. Nel PSC vigente detta porzione ricade in ambito del territorio agroforestale. Si rileva che l’area in esame rappresenta una cerniera tra due comparti facenti capo all’ambito ATO II, riorganizzazione e riqualificazione insediativa ambito urbano consolidato. Ipotizzare in detta area dei servizi di previsione è certamente un elemento di accrescimento della qualità urbana, riferita all’intero contesto insediativo. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 7

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 7: “Signora Currà Antonia e Collia Michele. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda

allegata, per cui l'area di che trattasi ricade in ambito ATO 2B, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano da qualificare, ambito esteso a tutto l'abitato del rione Calabrò. Inoltre sull'area di che trattasi e cogente l'ambito ATO 6, ambito di interesse archeologico, articolo 142, Decreto Legislativo 42 del 2004. Confermato dal Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo, Soprintendenza Archeologica, Belle Arti e Paesaggio, per la città metropolitana di Reggio Calabria, provincia di Vibo Valentia, Soprintendenza. Con nota numero protocollo 5949 del 27 giugno 2017. Detto ATO 6 non preclude la trasformazione edilizia del territorio, pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 8

Presidente Antonio Dizenzo

Osservazione numero 8: “Signor Currà Fortunato. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata, per cui preliminarmente l'area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in ZTO C, E e o zona espansione edilizia, parte zona di rispetto stradale, parte viabilità esistente, parte residua in area per edifici pubblici. Ai sensi e per gli effetti della Legge Urbanistica Regionale 19 del 2002 articolo 65 lettera B e lettera C, la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in ZTO F, o zona Mercati Generali, ricade in ZTO E, Agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio la parte di terreno ricadente in zona di rispetto stradale in area per edifici pubblici. Nel PSC adottato l'area che trattasi ricade in ambito del territorio agroforestale. Inoltre, sull'area di che trattasi e cogente l'ambito ATO 6, ambito di interesse archeologico, articolo 142 Decreto Legislativo 42 del 2004, confermato dal Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo, Soprintendenza Archeologica Belle Arti e Paesaggio per la città metropolitana di Reggio Calabria e provincia di Vibo Valentia, Soprintendenza, con nota numero protocollo 5949 del 27 giugno 2017. Detto ATO 6 non preclude la trasformazione edilizia del territorio, pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 6.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 6. La rimettiamo ai voti. La numero 6 la rimettiamo ai voti. "Può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 11 (undici).

Contrari? 1 (uno). Scopelliti.

Astenuti? Zero.

Osservazione n. 9.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 9: "Signora Palmieri Annunziata. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e accogliere l'osservazione secondo le risultanze della scheda allegata per cui l'area in oggetto effettivamente materializza un lotto facente parte della lottizzazione, convenzionata a PDL Romano, approvato con delibera di Consiglio Comunale numero 120 del 1981. Pertanto la richiesta può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 10 (dieci).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 10.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 10: “Signor Riso Francesco. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l’osservazione secondo le risultanze della scheda allegata, per cui ai sensi e per gli effetti della Legge Urbanistica Regionale numero 19 del 2002, articolo 65 lettera B e lettera C, la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in ZTO C o zona di espansione edilizia, ricade in ZTO e Agricola del territorio agroforestale. La medesima area confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione, trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l’abitato, si può operare una ricucitura dell’ambito del territorio urbanizzato. Facendo rientrare l’area di che trattasi nell’ambito più prossimo alla stessa, ATO 2B, riorganizzazione e riqualificazione. Ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità circa 230 dell’attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 11.

Presidente Antonio Dizenzo

Osservazione numero 11: “Signor Riso Francesco. Il Presidente propone di far proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata, per cui preliminarmente le concessioni edilizie indicate hanno abbondantemente superato il termine di ultimamente dei lavori. I parametri urbanistici relativi all’ambito ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall’adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 12

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 12: “Signor Sorano Giuseppe e signora Falduto Maria Rosa. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di che trattasi del PSC adottato ricade in ambito ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa. Ambito urbano consolidato, e inoltre sulla medesima area è cogente l’ambito urbano con fattori limitativi all’uso del suolo che comporta una maggiore attenzione e investigazione se il sito in fase di studio geologico e geotecnico. Così come espresso dalla Regione Calabria, Dipartimento infrastrutture settore 2, Servizio 9 di Vibo Valentia, con parere ai sensi dell’Articolo 89 del D.P.R. 0606/2001, numero 330. In data 20 maggio 2014. L’Ambito ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, Ambito Urbano consolidato ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall’adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 13.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 13: “Pisano Fausta. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di che trattasi nel vigente PRG ricade in ZTO B 2, o zona di completamento, nel PSC adottato in ATO 2 B, e riorganizzazione e riqualificazione, ambito urbano da riqualificare. Gli indici inerenti in ATO 2 B, in cui ricade l’area oggetto, stante le densità edilizie del relativo comparto sono congrui. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 14

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 14: “Signori Mazzeo Giuseppe, Mazzeo Francesca e Mazzeo Domenica. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in area per edifici pubblici, parte in strada di PRG, e parte in ZTO e zona agricola. Le porzioni di terreno già ricadenti nel PRG e in area edifici pubblici e strade di PRG per decadenze del vincolo preordinato all’esproprio, unitamente alla legge urbanistica regionale numero 19 del 2002, articolo 65, ricadono in ZTO E, zona agricola. Nel PSC adottato l’area ricade in ambito del territorio agroforestale. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l’abitato, si può operare una ricucitura dell’ambito del territorio urbanizzato, facendo rientrare l’area di che trattasi nell’ambito più prossimo alla stessa. ATO 2 B, riorganizzazione e riqualificazione. Ambito urbano da qualificare, fino a una profondità di circa 30, dell’attuale ciglio stradale, per consentire la creazione di un lotto minimo di interventi: pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 15.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 15: “Signora Mazzeo Francesca. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in area per edifici pubblici, parte in strada di PRG e parte in ZTO E zona agricola. Le porzioni di terreno già ricadenti nel PRG in area edifici pubblici e strade di PRG, per decadenze del vincolo preordinato all’esproprio, unitamente alla legge urbanistica regionale numero 19 del 2002, articolo 65, ricadono in ZTO E, zona agricola. Nel PSC adottato l’area ricade in ambito del territorio agroforestale. Trattandosi di area adiacente

a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'ambito territoriale urbanizzato, del territorio urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'ambito più sullo alla stessa, ATO 2 B, riorganizzazione e riqualificazione. Ambito Urbano da qualificare. Fino ad una profondità di circa 30 dell'attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 16.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 16: “Signor Profiti Mario. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui i parametri urbanistici relativo all'ATO 2 A, e riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati. Essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Sindaco Giordano Salvatore

Volevo, giusto per dare un minimo di spiegazione, perché poi le cose tecniche non si capiscono tanto. In queste ultime osservazioni abbiamo visto che quando vengono parzialmente accolte o non accolte, vuol dire che i tecnici dicono che quando non vengono accolte che le previsioni del nuovo piano è simile a quella precedente. Quando vengono parzialmente accolte si dà atto che

queste aree sono vicine ai centri urbani e quindi vengono assorbiti dall'ambito più diciamo urbanizzato rispetto a quello dell'agroforestale che è fuori dall'ambito urbanizzato.

Osservazione n. 17.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 17: "Signora La Scala Francesca. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui i parametri urbanistici relativi all'ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa Ambito Urbano Consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 18.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 18: "Signor Manuli Orlando. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l'area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona ZTO B1 o zona totalmente costruita. Nel PSC adottato in ATO 2A, e riorganizzazione e riqualificazione insediativa ambito urbano consolidato. I parametri urbanistici relativi all'ATO 2 A, e riorganizzazione e riqualificazione insediativa ambito urbano consolidato sono congrui per quanto concerne i centri abitati. Essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria e tra tutti gli ambiti previsti dall'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 19.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 19: "Signor Manuli Orlando. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l'area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona ZTO B1 o zona totalmente costruita. Nel PSC adottato in ATO 2A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato. Poi: i parametri urbanistici relativi all'ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati. Essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 20.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione nello 20: "Signora Russo Maria Antonia. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l'area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona ZTO B2, o zona di completamento. Nel PSC adottato in ATO 2 B, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano da riqualificare. I parametri urbanistici relativi all'ATO 2B, riorganizzazione e riqualificazione ambito urbano da riqualificare, gli indici inerenti l'ATO 2 B, in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui. Pertanto la richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 21.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 21: “Signora Ventrice Eleonora. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui ai sensi della Legge Urbanistica Regionale numero 19 del 2002, articolo 65 lettera B e lettera C, la ZTO F, del vigente PRG è decaduta in ZTO E agricola semplice. Nel PSC adottato l’area di che trattasi ricade in ATO 3, ambito di frangia di riqualificazione urbanistica. Trattandosi di area adiacente gli edifici pubblici, istruzione, la destinazione di previsione del PRG risultava idonea. La nuova previsione, ambito di frangia, rappresenta una cerniera tra il territorio urbanizzato e quello urbanizzabile, con idonea capacità insediativa meglio disciplinata nel RUE, pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 22.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 22: “Carrera Salvatore. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui ai sensi della Legge Urbanistica Regionale numero 19 del 2002, articolo 65, lettera B e lettera C, la ZTO F, del vigente PRG è decaduta in ZTO E, agricola semplice. Nel PSC adottato l’area di che trattasi ricade ambito del territorio agroforestale. L’area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione. Nel PSC adottato l’area ricade in ambito del territorio agroforestale trattandosi di area adiacente a viabilità urbana, dotata di servizi e a diretto contatto con l’abitato, si può operare una ricucitura dell’ambito del territorio urbanizzato, facendo rientrare l’area di che trattasi nell’ambito più prossimo alla stessa, ATO 2 B, riorganizzazione e riqualificazione. Ambito urbano da qualificare fino ad una profondità di circa 30 dell’attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 23.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 23: “Signora Falduto Elsa. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona ZTO B1, o zona totalmente costruita. Il PSC adottato è in ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa. Ambito urbano consolidato. I parametri urbanistici relativi all’ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati. Essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall’adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Sindaco Giordano Salvatore

Volevo spiegare che questi respingimenti sono perché questi chiedono il passaggio nel vecchio piano, erano zona B1 o zona B2, cioè dov’era previsto intervento edilizio. E i tecnici dicono: “Guardate che il vostro terreno è andato a finire, quand’era zona B1, in zona ATO 2 A, dove è previsto il massimo indice di questo urbanizzabile. Quando era previsto zona B2 dell’ATO 2 B, quindi continua ad essere urbanizzabile. Quindi non si vede perché bisogna cambiare. Non c’è altro modo di valorizzare questi terreni”.

Osservazione n. 24.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 24: “Signor Falduto Valentino. Il Presidente si propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona ZTO B1, o zona totalmente costruita. Nel PSC adottato è in ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato. I parametri urbanistici relativi all’ATO 2 A, e riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dell’adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 25.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 25: “Signor Esposito Giuseppe. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area in oggetto nel vigente PRG ricade in zona ZTO B1 o zona totalmente costruita. Nel PSC adottato in ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato. I parametri urbanistici relativi all’ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, e si prevede il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall’adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 26.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 26: “Signor Molè Nicola. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata, per cui nel PSC adottato l’area di che trattasi ricade in ATO 3, ambito di frangia e di riqualificazione urbanistica. All’area di che trattasi si accede con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione, detta area confina direttamente con il centro edificato di Mileto. Trattandosi di area adiacente la viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contratto con l’abitato si può operare una ricucitura dell’ambito più prossimo alla stessa. ATO secondo e riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano consolidato. Pertanto la richiesta può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 10 (dieci).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 27.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 27: “Signor Currà Alessandro. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui il terreno di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in ZTO D, zona industriale, parte in strada di PRG e parte in fascia di rispetto stradale. Ai sensi della Legge Urbanistica Regionale numero 19 del 2002, articolo 65 lettera B e lettera C, la porzione di terreno già ricadente nel vigente PRG in ZTO D, zona industriale, ricade in ZTO E, agricola, come pure per decadenza del vincolo preordinato all’esproprio, il terreno è già ricadente in strada di PRG e in fascia di rispetto stradale. Nel PSC adottato l’area di che trattasi ricade in ambito del territorio agroforestale. L’area in oggetto e il suo contesto è privo di opere di urbanizzazione primaria. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 28.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 28: “Signor Varì Tommaso. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui ai sensi della Legge Urbanistica Regionale numero 19 articolo 65 lettera B e lettera C, la ZTO F del vigente PRG è decaduta in ZTO E agricola semplice. Nel PSC adottato, l’area di che trattasi ricade in ambito del territorio agroforestale, l’area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione. Nel PSC adottato l’area ricade in ambito del territorio agroforestale. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l’abitato, si può operare una ricucitura dell’ambito del territorio urbanizzato, facendo rientrare l’area di che trattasi nell’ambito più prossimo alla stessa. ATO 2 B, riorganizzazione e riqualificazione, ambito urbano da qualificare, fino a una profondità di circa

30, dell'attuale ciglio stradale, per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 29.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 29: “Signora Vangeli Maria Romano. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui nel PSC adottato, l’area di che trattasi ricade ambito del territorio agroforestale. L’area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l’abitato, si può operare una ricucitura dell’ambito del territorio urbanizzato, facendo rientrare l’area di che trattasi nell’ambito più prossimo alla stessa. ATO 2 B, riorganizzazione e riqualificazione. Ambito urbano da qualificare fino ad una profondità di circa 30 dell’attuale ciglio stradale per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 30.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 30: “Signor Solano Walter. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di che trattasi nel vigente PRG ricade in ZTO C, o zona di espansione edilizia. Ai sensi della Legge Urbanistica Regionale numero 19 del 2002 articolo 65 lettere B e C, la ZTO F del vigente PRG è decaduta in ZTO E agricola semplice. Nel PSC adottato, in ATO 2B, riorganizzazione e riqualificazione, ambito urbano da riqualificare. Gli indici inerenti nell’ATO 2 B, in cui ricade l’area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 31.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 31: “Signor Mangone Domenico Antonio. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di che trattasi nel vigente PRG ricade in ZTO e zona agricola, nel PSC adottato ricade in piccola parte in ATO 5, ambito urbano, con fattori limitativi all’utilizzo del suolo e la restante parte in ambito del territorio agroforestale. L’ambito ATO 5, ambito urbano con fattori limitativi all’uso del suolo, comporta una maggiore attenzione ed investigazione del sito in fase di studio geologico e geotecnico, confermato dal parere ai sensi dell’articolo 89 del D.P.R. 06/06/2001, reso dalla Regione Calabria, Dipartimento Infrastrutture Settore 2, Servizio 9 di Vibo Valentia in data 20 maggio 2014. Detto ATO 5 è da intendersi cogente con l’ambito ATO 2B, riorganizzazione e riqualificazione insediativa, ambito urbano da qualificare. Quest’ultimo ha il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall’adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 32.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 32: “Tulino Rosa. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere parzialmente l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di che trattasi nel vigente PRG ricade parte in area per edifici pubblici, parte in strada di PRC e parte in ZTO E, zona agricola. Le porzioni di terreno già ricadenti nel PRG, in area edifici pubblici e strade di PRG per decadenze del vincolo preordinato all’esproprio, unitamente alla Legge Urbanistica Regionale numero 19/2002 articolo 65, ricadono in ZTO E zona agricola. Nel

PSC adottato l'area ricade in ambito del territorio agroforestale. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'ambito del territorio urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'ambito più prossimo alla stessa. ATO 2 B, riorganizzazione e riqualificazione, ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità di circa 30 dall'attuale ciglio stradale, per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 33.

Presidente Antonio Dizenzo

Osservazione numero 33: “Signora Currà Silvana. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui i parametri urbanistici relativi all'ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa ambito urbano consolidato sono congrui per quanto concerne i centri abitati, e si prevede il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall'adottato PSC. La previsione urbanistica del terreno a strati PRG per decadenza del vincolo preordinato all'esproprio è decaduta, per effetto di ciò il terreno nel vigente PRG ricadente in zona agricola. Suddetta striscia di terreno già indicata quale strada di PRG si affiancano e danno accesso a diversi immobili che sulla stessa prospettano. La riapposizione di tale vincolo è di competenza del Consiglio Comunale, per quanto di competenza la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 34.

Presidente Antonio Dizenzo

Osservazione numero 34: “Signor Iannello Nazareno Antonio. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l'area di che trattasi nel vigente PRC ricade in ZTO C, o zona di espansione edilizia, ai

sensi della Legge Urbanistica Regionale numero 19 del 2002 articolo 65 e lettere B e C, la ZTO C relativa al terreno in oggetto è decaduta in ZTO, ricade in ZTO E agricola semplice. Nel PSC adottato in ATO 2 B, e riorganizzazione e riqualificazione ambito urbano da riqualificare. Gli indici inerenti l'ATO 2 B, in cui ricade l'area oggetto, stante la densità edilizia del relativo comparto sono congrui. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 35.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 35: “Signor Solano Renato. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l'area di che trattasi nel vigente PRC ricade in parte in ZTO zona parco pubblico, parte in strada di PRG, dette zonizzazioni per decadenze del vincolo preordinato all'esproprio sono divenute in ZTO E, zona agricola. Nel PSC adottato l'area ricade in ambito del territorio agroforestale. Effettivamente il terreno di che trattasi confina con due viabilità urbane dotate di opere di urbanizzazione e sullo stesso è presente un fabbricato regolarmente munito di permesso di costruire e si trova a contatto con il centro abitato di Paravati. Lungo la viabilità urbana sono indicati ambito ATO 2 A, e ambito 2 B. Trattandosi di aree adiacenti a viabilità urbana dotata di servizi e a diretto contatto con l'abitato si può operare una ricucitura dell'ambito del territorio urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'ambito più prossimo alla stessa, ATO 2 B, e riorganizzazione e riqualificazione ambito urbano da qualificare fino a una profondità di 30 dell'attuale ciglio stradale, per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 36.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 36: "Signor Saccà Carlo. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui i parametri urbanistici relativi ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati. Essi prevedono il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall'adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 37.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 37: "Signora Baldo Angela Rosina. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l'area di che trattasi nel vigente PRC ricade in ZTO C, o zona di espansione edilizia. Ai sensi della Legge Urbanistica Regionale numero 19 del 2002 articolo 65 lettera B e lettera C la ZTO C relativa al terreno in oggetto è decaduta in ZTO e ricade in ZTO E agricola semplice. Nel PSC adottato l'area ricade parte in ambito del territorio agroforestale e parte in ambito ATO 2 B, riorganizzazione e riqualificazione insediativa ambito urbano da qualificare. Trattasi di area esterna al perimetro insediativo degli ambiti urbanizzati. Pertanto la richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 38.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 38: “Signora Mazzeo Nicoletta. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di che trattasi fa parte del piano urbanistico attuativo, comparto edificatorio viale Ugo La Malfa, comparto regolarmente approvato a cui è seguita la realizzazione delle opere di urbanizzazione primaria e la cessione delle aree a standard. Pertanto la richiesta deve essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 39.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 39: “Signor Catanea Giancarlo. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di proprietà dell’istante del PSC ricade in ambito del territorio agroforestale. La disciplina urbanistica prevista del PRG per le ZTO agricole o di industrializzazione agricola, è stata superata dalla Legge Urbanistica Regionale numero 19/2002 a cui si conforma la disciplina urbanistica relativa ai terreni ricadenti del PSC adottato in ambito del territorio agroforestale. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 40.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 40: “Signora Annacarato Caterina. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata

per cui l'area di proprietà del vigente PRC ricade in ZTO B1, completamente costruita, nel PSC adottato in ambito ATO 2 A, riorganizzazione e riqualificazione insediativa ambito urbano consolidato, i cui parametri urbanistici sono congrui per quanto concerne i centri abitati, e si prevede il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall'adottato PSC. Il permesso di costruire numero 24 del 2014, allegato all'osservazione numero 40, protocollo 11771/2014 è stato rilasciato espressamente per un fabbricato ad un solo pianoterra, pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 41.

Presidente Antonio Dierenzo

Osservazione numero 41: “Signor Scoleri Giuseppe Antonio”.

Per sicurezza mi allontano

Presidente

Allora, osservazione numero 41: “Signor Scoleri Giuseppe Antonio. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere l'osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui ai sensi della Legge Urbanistica Regionale numero 19 del 2002 la porzione di terreno ricadente nel vigente PRC in ZTO C-E o zona a espansione edilizia ricadono in ZTO e agricola semplice. Nel PSC adottato l'area di che trattasi ricade in ambito del territorio agroforestale. L'area di che trattasi confina con viabilità urbana dotata di opere di urbanizzazione. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi a diretto contatto con l'abitato, si può operare una ricucitura dell'ambito del territorio urbanizzato, facendo rientrare l'area di che trattasi nell'ambito su prossimo alla stessa. ATO 2 B, riorganizzazione e riqualificazione ambito urbano da qualificare, fino ad una profondità a circa di 30, dell'attuale ciglio stradale, per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto la richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 7 (sette).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 42.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 42: “Signor Grillo Cristian. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di che trattasi nel vigente PRC ricade in ZTO C, o zona di espansione edilizia. Ai sensi della Legge Urbanistica Regionale numero 19 del 2002, articolo 65 lettere B e C le ZTO C, relativa al terreno in oggetto è decaduta in ZTO, ricade in ZTO E agricola semplice. Da un’analisi del contesto territoriale in cui ricade l’area, si evidenzia che tutte le aree ad esso limitrofe ricadono in ATO 2, in quanto totalmente edificate. La minore superficie del territorio in oggetto non ha le caratteristiche per essere definita come ATO 2 B, ma deve essere assimilato nell’ATO 2 A. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari?

Astenuti? .

Osservazione n. 43.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 43: “Pontoriero Dario”. Esce Pontoriero. “Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di proprietà ricade in ambito relativo ATO 2 A, e riorganizzazione e riqualificazione insediativa ambito urbano consolidato. I parametri urbanistici e relativi ATO 2A e riorganizzazione e riqualificazione insediativa ambito urbano consolidato, sono congrui per quanto concerne i centri abitati, e si prevede il massimo di potenzialità edificatoria tra tutti gli ambiti previsti dall’adottato PSC. Pertanto la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 44.

Presidente Antonio Dierenzo

Osservazione numero 44. Rientra Pontoriero. Esce il Sindaco e Luccisano Pasquale. “Muzzapappa Caterina. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di non accogliere l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui nel PSC adottato in ATO 2B e riorganizzazione e riqualificazione insediativa ambito urbano da qualificare, effettivamente l’area di proprietà risulta essere ricompresa nel nucleo più antico dell’abitato di Mileto. Pertanto la richiesta può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti?

Osservazione n. 44-bis.

Presidente

Osservazione numero 44-bis: “Signora Scoleri Maria Luisa. Il Presidente propone di fare proprio il parere dei tecnici e di accogliere parzialmente l’osservazione, secondo le risultanze della scheda allegata per cui l’area di che trattasi nel vigente PRG ricade in parte in verde privato, parte in strado di PRG, parte in area di rispetto stradale e parte in ZTO e zona agricola. Le aree ricadenti nel PRG in strade di PRG e area di rispetto stradale, per decadenza del vincolo preordinato nell’esproprio, sono divenute ZTO e zona agricola. Nel PSC adottato l’area ricade parte in ambito ATO 2 B, riorganizzazione e riqualificazione ambito urbano da riqualificare, parte in ambito del territorio agroforestale. Effettivamente il terreno di che trattasi confina con viabilità urbane dotate di opere di urbanizzazione, sullo stesso è presente un vecchio fabbricato ante 1967 e l’area si trova immediatamente adiacente al centro abitato di Mileto. Trattandosi di area adiacente a viabilità urbana dotata di servizi a diretto contatto con l’abitato, si può operare una ricucitura dell’ambito del territorio urbanizzato, facendo rientrare l’area di che trattasi nell’ambito più prossimo alla stessa. ATO 2B, riorganizzazione e riqualificazione ambito urbano da riqualificare, fino ad una profondità di circa 30 ml dall’attuale ciglio stradale, per consentire la creazione di un lotto minimo di intervento. Pertanto quindi accogliere parzialmente l’osservazione”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 7 (sette).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

A questo punto i lavori del Consiglio vengono brevemente sospesi.

Presidente Antonio Direnzo

Rientrano Direnzo e Zoccoli. Scusate, vorrei fare una proposta. Perdonatemi, scusate, vorrei fare una proposta al Consiglio. Anziché leggere le motivazioni che bene o male, come avete capito, da... Cioè quelle che non possono essere accolte, quelle che sono parzialmente accolte, bene o male sono motivate. Quindi le motivazioni diciamo che non sono sempre uguali, però...

Consigliere Scopelliti Vincenzo

(Intervento fuori microfono)

Presidente Antonio Direnzo

Va bene. No, ci mancherebbe! Però la proposta di oggi è quella di dire il nome e di dire “accolto”, “parzialmente accolto” o “non accolto”. Dare per lette le motivazioni, anche se sono tutte allegate alla proposta di deliberazione.

Bene. Procediamo in questo senso.

Osservazione n. 45.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 45: “Signor Pontoriero Antonio”. Si allontana l’Assessore Pontoriero. “La richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 46.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 46. Può rientrare Pontoriero. “Lombardo Loredana. La richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2(due).

Osservazione n. 47.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 47: "Solano Giuseppe. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2(due).

(Interventi fuori microfono)

Sindaco Giordano Salvatore

Attenzione, che questo qua, su questo Solano Giuseppe chiedeva che essendoci una strada di PRG su un terreno privato, e il terreno credo di Salvatore Scala, quello là, la prosecuzione di via Vincenzo Lombardi, con... Via Vincenzo Lombardi, poi c'è il terreno, là c'era prevista una strada di PRG. Con questa nuova previsione non è più strada. Quindi dice di riapportare il vincolo. E qua i tecnici dicono può essere parzialmente accolta, ma l'apposizione del vincolo spetta al Consiglio Comunale. "Quindi su detto striscio di terreno è già indicata quale strada di PRG, si affaccia da un accesso di diversi immobili che sulla stessa prospettano. La riapposizione di tale vincolo è di competenza del Consiglio Comunale". Quindi noi votiamo come dicono loro, può essere parzialmente accolta in questo senso.

Consigliere Scopelliti Vincenzo

(Intervento fuori microfono).

Sindaco Giordano Salvatore

Va beh, ma noi lo riappropriamo con questa cosa. Può essere parzialmente accolta.

Osservazione n. 48.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 48: “Di Nardo Antonino. La richiesta deve essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 10 (dieci).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 0 (zero).

Osservazione n. 49.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 49: “Di Nardo Antonino. La richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 50.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 50. Può rientrare Luccisano. “Versace Serafino. La richiesta deve essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 10 (dieci).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 51.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 51: "Colloca Dina. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 52.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 52: "Naccari Pasqualina. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 53.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 53: "Greco Angelo. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 54.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 54: “Signora Varone Maria Costanza. L’osservazione non può essere accolta”. “Per quanto di competenza circa la viabilità esistente la richiesta può essere accolta, per la variazione di ambito da ATO 2 B, ad ATO 2A l’osservazione non può essere accolta”. Quindi la votiamo così come, come è proposta.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 55.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 55: “D’Amico Maria Domenica Antonia. La richiesta deve essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 10 (dieci).

Contrari?

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 56.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 56: “Signora Tulino Caterina. La richiesta deve essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 10 (dieci).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 57.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 57: “Stilo Salvatore. La richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 57-bis.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 57-bis: “Loschiavo Immacolata. La richiesta non deve essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 57-ter.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 57-ter: “Costa Francesco. La richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 6 (sei).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 58.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 58: "Signor Di Nardo Antonino e Varone Maria Cristina. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 59.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 59: "Signora Varone Concetta. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 60.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 60: "Grillo Ermelinda Lidia. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 61.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 61: "Valente Raffaele. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 62.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 62: "Signora Prillo Aurora e signor Grillo Giuseppe Mario. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 63.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 63: "Signori Grillo Giuseppe Mario, signora Lascale Rosaria e Grillo Aurora. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 64.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 64: “Signora Lascale Rosaria, Grillo Aurora e Grillo Giuseppe Mario. La richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 65.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 65: “Arena Francesca e Apa Ottavio. La richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 66.

Presidente Antonio Drenzo

Osservazione numero 66: “Angiglieri Aldo. La richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 67.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 67: "Turco Cosimo. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2(due).

Osservazione n. 68.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 68: "Furci Giuseppe. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 69.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 69: "Tulino Francesco. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 70.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 70: "Apa Samuela. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 71.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 71: "Signora Valente Maria Giuseppa. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 72.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 72: "Sfasari Angelo. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 73.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 73: "Solano Giuseppe. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 74.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 74: "Signor Solano Giuseppe, Milidoni Saverio, Mesiano Gianfranco. L'osservazione va accolta in osservanza alla nota protocollo 6822 del 26 luglio 2017 del Ministero dei Beni delle Attività Culturali e del Turismo, Soprintendenza Archeologica. Accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 11 (undici).

Contrari? 1 (uno). Scopelliti.

Astenuti? 0 (zero).

Sindaco Giordano Salvatore

Questo, giusto per chiarire, loro evidentemente chiedono semplicemente che venga messo un'adozione di un vincolo zona di interesse archeologico, perché in quell'area era stata ritrovata la villa romana. Quindi noi accogliamo questa cosa e gli mettiamo un vincolo. Contenti loro.

Osservazione n. 75.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 75: "Callà Domenica Antonia e Ventrice Eleonora. La richiesta può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 10 (dieci).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 76.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 76: "Di Masi Antonia. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 77.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 77: "Salimbeni Maria Antonia. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 78.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 78: “Signora Colloca Maria e signor Mesiano Gianfranco. Per quanto di competenza la richiesta può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 11 (undici).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti?

Sindaco Giordano Salvatore

Praticamente chiede che quella striscia di terreno che è di loro proprietà, adibita a strada, venga mantenuta come strada di PRG, quindi un vincolo di strada. Siccome nello studio di fattibilità abbiamo presentato anche una cosa che riguarda quella parte...

Osservazione n. 79.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 79: “Bianco Vittorio. Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 80.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 80: “Signora Bianco Rosa Evelina. Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 81.

Presidente Antonio Dizenzo

Osservazione numero 81: “Signora Bianco Rosalina Ida. Per quanto di competenza la richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 82.

Presidente Antonio Dizenzo

Osservazione numero 82: “Signor Mazzeo Sergio. La richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 83.

Presidente Antonio Dizenzo

Osservazione numero 83: “Prestia Antonio Gaetano. La richiesta non può essere accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 84.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 84: "Signor Tulino Carmine. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 85.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 85: "Signor Arena Antonio. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 86.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 86: "Signor Arena Antonio. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 87.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 87: "Mangone Antonino. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 88.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 88: "Signor Mangone Fortunato. Per quanto di competenza la richiesta può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 89.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 89: "Mazzeo Saveria. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 90.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 90: "Sacerdote Russo Antonio e signor Colace Mario. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 91.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 91: "Sacerdote Di Carlo Domenico. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 92.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 92: "Gangemi Domenico, Artusa Teresa, Brosio Carmela, Colace Vittoria, Giordano Vittorio. La richiesta può essere parzialmente accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 7 (sette).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 93.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 93: "Mazzeo Antonino. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 94.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 94: "Signora Petrolo Maria Francesca. La richiesta deve essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 10 (dieci).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 1 (uno).

Osservazione n. 95.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 95: "Lombardo Angelo. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 8 (otto).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 96.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 96: "Zappino Antonio Roberto. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 97.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 97: "Mazzeo Antonio Dante. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli?

Contrari?

Astenuti?

Osservazione n. 98.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 98: "Mazzeo Angela. La richiesta non può essere accolta".

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 99.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 99: “Valente Francesco e Valente Raffaele. La richiesta può essere parzialmente accolta”.

Il Consiglio vota.

Voti favorevoli? 9 (nove).

Contrari? 1 (uno).

Astenuti? 2 (due).

Osservazione n. 100.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 100: “Currà Raffaele. Osservazione presentata fuori termine. Non esaminata”.

Non si vota.

Osservazione n. 101.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 101: “Di Nardo Maria Concetta. Osservazione presentata fuori termine. Non esaminata”.

Non si vota.

Osservazione n. 102.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 102: “Maragò Rosa. Osservazione presentata fuori termine. Non esaminata”.

Non si vota.

Osservazione n. 103.

Presidente Antonio Direnzo Osservazione numero 103: “Fragomeno Giuseppe. Osservazione presentata fuori termine. Non esaminata”.

Non si vota.

Osservazione n. 104.

Presidente Antonio Direnzo

Osservazione numero 104: "Tassi Rosa. Osservazione presentata fuori termine. Non esaminata".

Non si vota.

IL CONSIGLIO COMUNALE DELIBERA.

Presidente Antonio Direnzo

Si vota complessivamente per l'immediata esecutività.

Sindaco Giordano Salvatore

Non lo votiamo.

Presidente Antonio Direnzo

Okay.

Sindaco Giordano Salvatore

Non la votiamo la immediata esecutività.

Segretario Comunale

Perfetto.

Sindaco Giordano Salvatore

Prima di concludere devo dire una cosa. Non la votiamo. La pubblichiamo senza volto sull'esecutivo, a posto.

Volevo solo dire due cose finali.

Allora, intanto sono molto contento e soddisfatto del fatto che abbiamo approvato o respinto le varie osservazioni, e vorrei fare una precisazione che è anche un po' polemica, nei confronti di qualche giornalista che si permette il lusso di rifare, di interpretare il pensiero credo della maggioranza e anche della minoranza in questo caso, ma parlo della maggioranza, in un articolo apparso ieri, che riprende il fatto dell'errore sulle schede elettorali di cui si discuterà il 15 ottobre, di cui abbiamo discusso ampiamente in questo Consiglio Comunale, il giornalista dice che: *“nel frattempo il Sindaco Giordano e gli altri componenti della maggioranza continuano a operare per garantire l'ordinario e programmare il futuro in una sorta di inconscia corsa contro il tempo che funga da atto propiziatorio per scongiurare l'eventuale invalidazione delle elezioni”*.

Io mi rifiuto di accettare interpretazioni di questo tipo sul comportamento della maggioranza e poi fa un appunto anche sulla minoranza, e riterrei anche sulla minoranza. Sulla maggioranza, che è quella che più mi compete, quello che noi stiamo facendo non è assolutamente un atto propiziatorio per vincere il ricorso. Quello che in questi mesi noi abbiamo fatto è solamente impegno totale per soddisfare un mandato pieno elettorale che ci è stato affidato dal popolo, e non può essere sminuito come se fosse una strumentalizzazione, un'opportunità, o un opportunismo fatto da questa maggioranza, solo per propiziare non si sa quale rito satanico per sfuggire a un'eventuale negazione o accoglimento del ricorso.

Quindi con questa puntualizzazione che io volevo fare direttamente sulla stampa, non ho avuto il tempo, altrimenti l'avrei pubblicata, ma gliela manderò una nota, non accetto, in maniera del tutto trasparente e aperta, accetto il dialogo con tutti, ma non accetto che qualcuno venga a interpretare malamente il nostro comportamento, che è unicamente rivolto, e l'abbiamo dimostrato stasera, con l'approvazione di tutti questi punti all'Ordine del Giorno, anche da parte della minoranza, non accetto interpretazioni strumentali che vogliono ricacciare Mileto nelle solite polemiche stupide e che vogliono fare apparire Mileto non è come un popolo che si sta comunque attivando per riprendere la situazione amministrativa, come un popolo che sta lì in attesa di un ricorso, che ci sarà e noi accetteremo o non accetteremo l'esito, ma che non sta condizionando affatto la vita politica – amministrativa di questa maggioranza e ritengo neanche della minoranza.

Quindi con queste precisazioni vi ringrazio per la partecipazione e per essere stati puntuali. Ringrazio anche la minoranza, perché la minoranza questa sera ha avuto l'opportunità di far cadere il numero legale e non l'ha fatto. Precisamente sulla osservazione 57-ter, dove siamo usciti in tre, e loro responsabilmente sono rimasti in aula e di questo vi ringrazio.

Presidente Antonio Drenzo

Dichiaro chiusa la seduta di Consiglio Comunale.

Buona serata a tutti. Grazie.

I lavori del Consiglio Comunale vengono chiusi alle ore ____,__

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to Antonio Direnzo

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Dott.ssa Marina Petrolo

Il sottoscritto Segretario Generale

A T T E S T A

Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno _____ perché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134 – c omma 4- D.Lgs.18.8.2000, n. 267) ovvero perché sono decorsi 10 giorni dalla pubblicazione (art. 134 – comma 3 – D.Lgs. 18.8.2000, n. 267)

IL SEGRETARIO GENERALE

F.to Dr.ssa Marina Petrolo

E' copia conforme all'originale da servire per uso amministrativo.

Dalla residenza comunale, addì

IL SEGRETARIO GENERALE

dr.ssa Marina Petrolo

